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**Zapisnik s 2. sjednice Stručnog odbora HKD-a**

Druga sjednica Stručnog odbora HKD-a održana je u utorak, 30. listopada 2018. godine u uredu HKD-a. Sjednica je trajala od 10,00 do 12,47 sati.

**Prisutni:**

**Dijana Machala** (*predsjednica Hrvatskoga knjižničarskog društva*)

**Kristina Kalanj** (*predsjednica Stručnog odbora HKD-a;* *predsjednica Komisija za muzejske i galerijske knjižnice)*

**Ivana Čadovska** *(predsjednica Komisije za informacijske tehnologije)*

**Marija Šimunović** *(predsjednica Komisije za javno zagovaranje)*

**Tamara Krajna** *(predsjednica Komisije za visokoškolske knjižnice)*

**Vesna Golubović** *(zamjena za Jasminu Kenda, Komisija za nabavu i međuknjižničnu posudbu)*

**Aleksandra Pikić** *(predsjednica Komisije za statistiku i pokazatelje uspješnosti)*

**Davorka Semenić Premec** *(zamjena za Grozdanu Ribičić, Komisija za čitanje)*

**Tihana Drašković** *(zamjena za Niku Čabrić, Komisija za pokretne knjižnice)*

**Jasenka Pleško** *(predsjednica Komisije za obrazovanje i stalno stručno usavršavanje)*

**Željka Miščin** *(predsjednica Komisije za knjižnične usluge za osobe s posebnim potrebama)*

**Natalija Dragoja** *(zamjena za Alicu Kolarić, Komisija za knjižnične usluge za djecu i mladež)*

**Igor Mladinić** *(predsjednik Komisije za glazbene knjižnice i zbirke Radne grupe za audiovizualnu građu i multimediju)*

**Sonja Pigac** *(predsjednica Radne grupe za serijske publikacije)*

**Annemari** **Štimac** *(predsjednica Komisije za slobodan pristup informacijama i slobodu izražavanja)*

**Nina Jelača** *(predsjednica Komisije za tehničke knjižnice)*

**Dorja Mučnjak** *(predsjednica Radne grupe za društvene medije)*

**Gordana Šutej** *(predsjednica Komisije za osnovnoškolske knjižnice)*

**Danica Crnobrnja** *(zamjena za predsjednicu Mirelu Podobnik, Komisija za bolničke knjižnice)*

**Drahomira Cupar** *(predsjednica Komisije za klasifikaciju i predmetno označivanje)*

**Sanja Kosić** *(predsjednica Komisije za zaštitu knjižnične građe)*

**Irena Pilaš** *(predsjednica Komisija za državne informacije i službene publikacije)*

**Radovan Vrana** *(predsjednik Komisije za teoriju i znanstveni rad)*

**Aleksandra Horvat** *(zamjena za Dragutina Nemeca, Komisija za autorsko pravo i otvoreni pristup; zamjena za Sanju Brbora, Komisija za knjižničarsko nazivlje)*

**Željka Miščin** *(predsjednica Komisije za knjižnične usluge za osobe s invaliditetom i posebnim potrebama)*

**Tamara Runjak** *(zamjena za Mirisu Katić, Komisija za povijest knjige i knjižnica)*

**Lovela Machala Poplašen** *(predsjednica Komisije za medicinske knjižnice)*

**Ivana Hebrang Grgić** *(predsjednica Odbora za nakladničku djelatnost)*

**Monika Batur**, *blagajnica HKD-a*

**Lobel Machala** *(zamjenik predsjednika Igora Mladinića, Radna grupa za audio vizualnu građu)*

**Renata Petrušić** *(predsjednica Radne grupe za normizaciju)*

**Marija Tomečak** *(zamjena za Editu Bačić, Komisija za pravne i srodne knjižnice)*

**Ismena Meić** (*zamjena za Veru Vitori, Komisija za izgradnju i opremanje knjižnica)*

**Dunja Marija Gabriel** *(predsjednica Komisije za narodne knjižnice)*

**Vikica Semenski** *(predsjednica Komisije za katalogizaciju)*

**Andreja Tominac** *(stručna tajnica HKD-a)*

Predsjednica Stručnog odbora, Kristina Kalanj pozdravila je prisutne, zahvalila na odazivu na sjednicu te otvorila 2. sjednicu Stručnog odbora.

**DNEVNI RED**

1. Usvajanje Dnevnog reda
2. Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti
3. Razno

U uvodnome dijelu prve radne sjednice novoga saziva Stručnog odbora u mandatu 2018.-2020. osobno su se predstavili svi prisutni. Predsjednica Stručnog odbora izvijestila je prisutne da se sjednice tonski snimaju radi lakšeg sastavljanja zapisnika, a po usvajanju zapisnika snimka se briše. Ukratko je iznijela zadaće Stručnog odbora prema statutu Hrvatskoga knjižničarskog društva.

Predsjednica Hrvatskoga knjižničarskog društva Dijana Machala zahvalila se svima na dolasku i čestitala novim predsjednicima Komisija u novom sazivu Stručnog odbora te je zaželjela svima uspješan mandat i rad u narednom periodu.

**Ad 1. Usvajanje Dnevnog reda**

Kristina Kalanj je prisutnima pojasnila da će zbog hitnosti sazivanja 2. sjednice Stručnog odbora naknadno biti pripremljen zapisnik sa konstituirajuće sjednice Stručnog odbora održane u Opatiji na Skupštini u listopadu 2018. godine te je predsjednica predložila usvajanje zapisnika s 1. konstituirajuće sjednice Stručnog odbora i zapisnika sa 2. sjednice na sljedećoj sjednici Stručnog odbora. Pozvala je prisutne da se izjasne o predloženim točkama Dnevnog reda 2. sjednice Stručnog odbora. Dnevni red je jednoglasno usvojen.

**Ad 2. Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti**

Kristina Kalanj je podsjetila na tijek rada na tekstu Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti i na nedostatak suradnje Ministarstva kulture s knjižničarskom zajednicom u izradi teksta Zakona prije e-savjetovanja održanog u ljetnom periodu (15. lipnja – 15. srpnja 2018.).

Također je podsjetila na to da se cijela knjižničarska zajednica kroz e-savjetovanje očitovala s preko 2500 primjedbi na gotovo sve točke Prijedloga zakona, a prihvaćeno je tek nekoliko prijedloga. Tekst je potom proslijeđen na sjednicu Vlade Republike Hrvatske u rujnu i o njemu se odlučivalo na 114. sjednici u Puli, te je nakon usvajanja na sjednici Vlade proslijeđen u saborsku proceduru.

Svoju reakciju na tekst Zakona HKD je formalnim putem uputio prema Hrvatskome Saboru, Odboru za obrazovanje znanost i kulturu te Odboru za zakonodavstvo. Knjižničarska zajednica i HKD svoje nezadovoljstvo predloženim tekstom dali su i u javnost te su se u praćenje rada na Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti uključili brojni mediji.

Izuzev HKD-a svoje primjedbe na tekst Zakona kroz e-savjetovanje dale su Matične službe, sveučilišta, Hrvatska udruga školskih knjižničara (HUŠK). Kristina Kalanj podsjetila je na izjavu ministrice kulture dane na Skupštini u listopadu u Opatiji, da će se tekst Zakona dati u daljnju proceduru nakon što se postigne konsenzus s knjižničarskom zajednicom.

Ministarstvo kulture planira prema Vladi RH proslijediti finalni tekst zakona 20. prosinca 2018. godine, nakon čega Zakon ide u drugo čitanje na sjednicu Sabora RH.

Ministarstvo kulture ponudilo je mogućnost da se do tada održe radni sastanci na kojima će se zajednički oblikovati finalni tekst Prijedloga zakona, a prvi radni sastanak održat će se 05. studenoga 2018.

Kristina Kalanj je prisutnima iznijela prijedlog sa sjednice Izvršnog odbora održane 25. listopada o pripremama aktivnosti HKD-a koje trebaju prethoditi sastanku u Ministarstvu kulture, i zauzimanju stava koji će se zastupati na sastanku 05. studenoga 2018. u ime HKD-a pri Ministarstvu kulture.

Dijana Machala je prisutnima iznijela daljnji slijed procedure donošenja Zakona, pri čemu Ministarstvo kulture planira završiti donošenje Zakona u roku od 6 mjeseci, što znači da nakon sjednice Vlade 20. prosinca tekst Zakona ponovno mora proći proceduru kroz saborske odbore do drugog čitanja u Saboru i izglasavanje. Na dodatne izmjene teksta Zakona moći će se formalno utjecati preko amandmana u drugom čitanju. Zbog kratkog vremena do sastanka u Ministarstvu kulture i procedure u kojoj je Zakon, HKD je sazvao sjednicu Stručnog odbora kako bi se što prije definiralo ispod kojeg minimuma se ne može postići konsenzus u Ministarstvu kulture. Predsjednica je istaknula da se u svojim zahtjevima borimo za minimum postignut za struku kroz Zakon o knjižnicama iz 1997. godine. Također, istaknula je kako HKD očekuje da će se po usvajanju minimuma zahtjeva na ostalim radnim sastancima diskutirati o nekim pitanjima kvalitete knjižničnih usluga za korisnike.

Aleksandra Horvat istaknula je kako je Zakon o knjižnicama iz 1997. godine imao nekoliko razvojnih elemenata, a jedan od njih je taj da je po prvi puta regulirao knjižničarsku struku i da idući zakon ne može ići na manje nego što je postignuto ranijim zakonom.

Kristina Kalanj iznijela je pet ključnih stajališta koje Stručni odbor treba usvojiti, a nužna su da budu u Zakonu i koje će HKD ponuditi u pregovorima oko Zakona u Ministarstvu kulture:

**1. Definiranje stručnih knjižničarskih zvanja u Zakonu povezano s polaganjem stručnih ispita i stalnim stručnim usavršavanjem**

**2. Obvezni primjerak: preciziranje definicije, broja obveznih primjeraka i primatelja**

**3. Javne i privatne knjižnice, obveza osnivanja knjižnica i rad knjižnica u sastavu**

**4. Imenovanja ravnatelja knjižnica: definiranje kvalifikacija**

**5. Broj zastupljenih članova u Hrvatskom knjižničnom vijeću**

**Ad 2.1 Definiranje stručnih knjižničarskih zvanja u Zakonu povezano s polaganjem stručnih ispita i stalnim stručnim usavršavanjem**

U raspravi su sudjelovali Dijana Machala, Radovan Vrana, Vikica Semenski, Sanja Kosić, Ivana Hebrang Grgić, Dorja Mučnjak, Drahomira Cupar, Kristina Kalanj, Marija Šimunović, Igor Mladinić, Aleksandra Horvat, Marija Tomečak, Tamara Krajna, Irena Pilaš, Andreja Tominac.

Radovan Vrana je iznio primjedbu da se u predloženom tekstu Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti više ne spominje formalno obrazovanje knjižničara, već se pojavljuje samo obrazovanje za ravnatelje knjižnica. Predlaže da se vezano uz ovu točku u tekst Zakona vrate stručna knjižničarska zvanja, diplomirani knjižničar i ostala zvanja. Napomenuo je također, da su uvođenjem bolonjskog procesa nastale razlike u akademskim zvanjima za različite profesije, te je nužno pratiti preko Narodnih novina oko kojih se predloženih akademskih zvanja, odnosno titula, postigla usuglašenost na razini države.

Vikica Semenski podsjetila je na komentar ministrice kulture Nine Obuljen Koržinek kako zvanja nisu mogli staviti u Zakon, uz argument da na svakom fakultetu po završetku studija studenti stječu drugi naziv.

Sanja Kosić, Dorja Mučnjak, Tamara Krajna istaknule su kako se kroz tekst Zakona brkaju stručna knjižničarska zvanja i akademska zvanja.

Na osnovu zaključka na sjednici Izvršnog odbora, Andreja Tominac stavila je na raspravu Stručnom odboru usuglašeni prijedlog studija u Zagrebu, Zadru i Osijeku raspravljen na sjednici Izvršnog odbora i koji glasi:

*Za rad na stručnim knjižničarskim poslovima potrebno je imati zvanje sveučilišnog prvostupnika odnosno magistra informacijskih i komunikacijskih znanosti koje uključuje kompetencije za rad s knjižničnom građom, upravljanje informacijama i informacijskim ustanovama te komunikaciju s korisnicima.*

Dijana Machala istaknula je svoje zadovoljstvo da se akademska zajednica usuglasila oko jednog prijedloga, te od Stručnog odbora zatražila podršku ovoga prijedloga te da se isto mišljenje zastupa na sastanku u Ministarstvu kulture. Istaknula je također, da ukoliko želimo da stručna knjižničarska zvanja budu u Zakonu to znači da je cilj da se knjižničarska profesija regulira vertikalno kroz sve razine u Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti, jer bi u suprotnome bili regulirani samo školski knjižničari kroz Zakon o odgoju i obrazovanju u osnovnim i srednjim školama.

Ivana Hebrang Grgić je napomenula da se tijekom izrade Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti davalo niz prijedloga koji su se doticali pitanja akademskih i stručnih zvanja koje Ministarstvo na kraju nije prihvatilo, te je iz tog razloga akademska zajednica dala usuglašeni stav koji bi trebao predstavljati minimum ispod kojeg se ne bi trebalo ići po pitanju knjižničarskih zvanja, a koja Ministarstvo kulture ima namjeru kasnije razriješiti kroz pravilnik.

Nakon rasprave usuglašeni prijedlog studija u Zagrebu, Zadru i Osijeku stavljen je Stručnom odboru na glasanje. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Kristina Kalanj također je na glasanje stavila i prijedlog da se u Zakon stave akademska zvanja, stručna i viša knjižničarska zvanja te obveza polaganja stručnog ispita. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

**Ad 2.2 Obvezni primjerak: preciziranje definicije, broja obveznih primjeraka i primatelja**

Kristina Kalanj iznijela je prijedlog da se u Zakonu zadrži devet obveznih primjeraka. Obveznici, nakladnici i primatelji Nacionalna i sveučilišna knjižnica, sveučilišne knjižnice javnih sveučilišta u RH i Sveučilišna knjižnica u Mostaru. Dodatni primjerak treba dostaviti matičnoj županijskoj knjižnici na području na kojem nakladnik djeluje radi stvaranja zavičajne zbirke. Također, istaknula je da je ovo pitanje važno radi nužnosti očuvanja kulturne baštine i dostupnosti cjelokupne nacionalne nakladničke produkcije na području Republike Hrvatske.

U raspravi su sudjelovali Vesna Golubović, Dijana Machala, Aleksandra Horvat, Dorja Mučnjak, Irena Pilaš, Marija Šimunović.

Vesna Golubović iznijela je kako je obvezni primjerak civilizacijska tekovina i kako nije jasno zašto se Ministarstvo kulture odlučilo za samo tri primjerka, ali da se unatoč tomu čini da je i samo Ministarstvo kulture oko toga bila neodlučno. Također je spomenula, da su se tri sveučilišne knjižnice (Pula, Rijeka i Dubrovnik) odrekle obveznog primjerka i informacija o tome je upućena Ministarstvu kulture. S obzirom na činjenicu da sveučilišne knjižnice imaju problem s nedostatkom prostora te zbog toga što obvezni primjerak donosi priljev građe koja knjižnici nužno ne treba, ali obvezni je primjerak pa ga knjižnica mora primati, Ministarstvo kulture planiralo je prema riječima Vesne Golubović da se ta građa na neki način selektivno prima, što onda po definiciji više nije obvezni primjerak. Ministarstvo kulture je tijekom ljeta održavalo radne sastanke s matičarima sveučilišnih knjižnica, gdje su oni govorili o svojim problemima s obveznim primjerkom. Prema mišljenju kolegice Vesne bilo bi najbolje da se dostavlja i više od 9 primjeraka, s čime su se i sami nakladnici složili na radnim sastancima, ali nije realno inzistirati na devet primjeraka ako su se neke knjižnice u Ministarstvu izjasnile da ne žele obvezni primjerak. Nadalje, Ministarstvo kulture se nije odredilo prema korištenju obveznog primjerka, već se podrazumijeva samo arhiviranje. Spominje se depozitna knjižnica, ali se ništa konkretno ne pojašnjava. Istaknula je također, da po novoj definiciji IFLA-e obvezni primjerak mora biti dostupan, odnosno ne može biti isključivo arhivski primjerak. S druge strane, postavlja se pitanje što će knjižnice učiniti s građom koju primaju od npr. 1947., ako ona više neće biti obvezni primjerak te se ovo pitanje dodatno komplicira.

Sanja Kosić istaknula je kako se Sveučilišna knjižnica u Rijeci nije u potpunosti odrekla obveznog primjerka, već je tražila da se prijedlog preformulira, jer su novine vrsta građe koja je problem.

Dijana Machala je izjavila kako je gospodin Poljičak, državni tajnik u Ministarstvu kulture, rekao da će se nastaviti razgovori sa sveučilišnim knjižnicama oko obveznog primjerka kako bi se našlo zadovoljavajuće rješenje za njihove probleme. Pri tome je Stručnom odboru pojasnila da su u Ministarstvu kulture uz HKD u razgovore uključeni i ostali dionici. Iznijela je mišljenje da HKD teško može imati čvrsti stav oko pitanja obveznog primjerka, jer se to tiče poslovanja knjižnica koje imaju problema s primanjem obveznog primjerka, odnosno s prostorom. HKD bi, prema njezinom mišljenju, trebao predložiti da podržava što će se Ministarstvo kulture dogovoriti s depozitarnim knjižnicama.

Aleksandra Horvat dala je prijedlog da HKD u zalaganju za obvezni primjerak može istaknuti cilj obveznog primjerka, odnosno zašto on postoji. Osvrnula se na to kako u Europi ima puno prigovora oko obveznog primjerka, jer rijetko jamči dostupnost te je on najčešće arhivski primjerak, upravo radi očuvanja. Istaknula je kako je dostupnost ono što omogućuje i korištenje obveznog primjerka. Predložila je da HKD pitanje obveznog primjerka brani uz obrazloženje dostupnosti obveznog primjerka.

Dijana Machala je na kraju rasprave istaknula da HKD pitanje obveznog primjerka treba spustiti na razinu osoba koje imaju ingerenciju raspravljati i unutar pravilnika donositi postupke što će biti s obveznim primjerkom.

Kristina Kalanj je nakon rasprave stavila na glasanje prijedlog HKD-a prema kojemu će se pred Ministarstvom kulture zastupati mišljenje da su tri obvezna primjerka premalo, a da se konačan broj primjeraka dogovori s knjižnicama u sustavu obveznog primjerka. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

**Ad. 2.3 Javne i privatne knjižnice, obveza osnivanja knjižnica i rad knjižnica u sastavu**

Uvod u raspravu dala je Dijana Machala osvrnuvši se na to da je pitanje između javnih i privatnih knjižnica uzavrelo u široj javnosti, te se privatizacija knjižnica u medijima tumačila kako to nije privatizacija knjižnica nego je to mogućnost liberalizacije tržišta poslovanja knjižnica, tj. da se i pravnim i fizičkim osobama omogući otvaranje knjižnica. Istaknula je kako je pitanje osnivanja privatnih knjižnica sukladno europskim direktivama prisutno i u Zakonu o knjižnicama iz 1997., samo što se one moraju osnivati sukladno Zakonu o ustanovama. U predloženom tekstu novoga zakona bilo je sporno da se knjižnice mogu osnivati i kao trgovačka društva, zadruge i sl., ali u tekstu koji je poslan u saborsko čitanje tog dijela više nema. Sada se o tom pitanju HKD treba očitovati na tekst koji je otišao na prvo saborsko čitanje, a u kojemu piše da privatne knjižnice mogu osnovati pravne i fizičke osobe. Istaknula je kako je načelno sporan termin privatnih knjižnica, jer u knjižničarskoj struci on ne funkcionira kao takav, već je to knjižnica neke privatne osobe i ne doživljava se kao vid poslovanja sukladno Zakonu o uslugama ili trgovačkom društvu i sl. Napomenula je da se pitanje privatnog javlja u Zakonu o arhivima gdje postoji termin privatno arhivsko gradivo što je njima stručni termin, pa se izgleda ta linija provukla i kroz ovaj prijedlog zakona o knjižicama, ali da to naša struka treba raščistiti. Prema riječima Dijane Machala za knjižničarsku struku bi bilo najbolje da ostane kako je bilo u Zakonu iz 1997., a to znači da je bilo tko mogao osnovati knjižnicu, ali pod istim uvjetima poslovanja sukladno Zakonu o ustanovama. U prijedlogu zakona navedene su privatne knjižnice, ali nisu dio knjižničnog sustava, što znači da bismo imali neke privatne knjižnice koje bi djelovale mimo sustava matičnosti, sustava nadzora, ne bi se vidjelo koju građu imaju, što nabavljaju, koji su im korisnici, koliko su korisnika imali kroz godinu, što su posuđivali. Otvara je zapravo jedna siva zona mimo struke. Ako se ostavi da knjižnice mogu osnivati pravne i fizičke osobe, onda HKD treba zastupati stav da se pravne knjižnice trebaju normirati kroz Zakon o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti i da one djeluju u knjižničnom sustavu.

U raspravi su sudjelovali Dijana Machala, Vikica Semenski, Irena Pilaš, Dorja Mučnjak, Igor Mladinić, Andreja Tominac, Lobel Machala, Marija Šimunović, Tamara Krajna, Sanja Kosić

Kroz raspravu Dijana Machala je pojasnila kako je termin privatna knjižnica novi stručni termin koji je iznjedren u tekstu prijedloga novoga zakona i prije nije postojao, ali nemamo pravni termin u smislu ustanove, već se u struci misli na privatnu zbirku.

Igor Mladinić postavio je pitanje da bi se prema prijedlogu u zakonu otvorila mogućnost privatizacije narodnih knjižnica, ako njihovi osnivači, tijela javne vlasti, jednom odluče prestati financirati knjižnicu. Dijana Machala odgovorila je kako je to moguće ako država i tijela javne vlasti neće htjeti uzdržavati prostor knjižnica i da je jedan od primjera javno-privatno partnerstvo ili drugi modeli prema kojima bi se rješavalo ovo pitanje.

Jasenka Pleško istaknula je da nije toliko sporno tko osniva knjižnicu, već tko ju financira.

Dorja Mučnjak je spomenula kako je predlagatelj zakona s obzirom na to da postoje privatni muzeji vjerojatno mislio da bi se po toj liniji mogle osnovati privatne knjižnice, što bi zakonodavcu trebalo objasniti.

Dijana Machala je spomenula kako se zakonodavac cijelo vrijeme pozivao ne europske direktive koje se moraju sprovesti, i gdje se između javnog i privatnog otvorio prostor da svi mogu raditi u određenoj djelatnosti. U tom dijelu struka može imati argument je u Zakonu o znanosti i visokoškolskom obrazovanju gdje se specificira da postoje javna i privatna učilišta, ali ta privatna učilišta se osnivaju sukladno javnima, odnosno Zakonu o ustanovama. Istaknula je kako se naša struka ne protivi privatnoj inicijativi, ali da javne i privatne knjižnice moraju raditi pod istim uvjetima.

Vikica Semenski, Dijana Machala i Sanja Kosić pitanje privatnog su otvorile prema Zakonu o arhivima i arhivskome gradivu. Dijana Machala je istaknula kako je u tom zakonu pitanje privatnog arhivskog gradiva dio sustava, što nije ponuđeno u Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti. Sanja Kosić je pojasnila kako se cijeli dio Zakona o arhivima bavi privatnim arhivima odnosno privatnim arhivskim gradivom, koje čim se jednom to gradivo registrira njihovi imatelji imaju sve obaveze kao i javni arhivi odnosno imatelji javnog arhivskog gradiva te se obavlja nadzor nad njihovim radom. To je u Zakonu o arhivima definirano kroz niz članaka.

Vikica Semenski je istaknula kako je zakonodavcu prva stepenica podjela na javne i privatne, umjesto na samostalne i u sastavu koje mogu biti i javne i privatne.

Kroz raspravu iznjedren je prijedlog da se u zakon stavi sljedeća formulacija koja glasi:

*Samostalne knjižnice i knjižnice u sastavu mogu osnovati pravne i fizičke osobe.*

Kristina Kalanj stavila je prijedlog na glasanje. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Uvodno u raspravu za normiranje knjižnica u sastavu, Andreja Tominac je izrazila mišljenje Izvršnog odbora, ako će predlagatelj inzistirati da uvjeti za ravnatelje knjižnica ostanu nedefinirani kao što se predlaže, da se će isti uvjeti nepovoljno odražavati na voditelje knjižnica u sastavu jer je u njima najčešće zaposlen jedan knjižničarski djelatnik. Člankom 8. nacrta Zakona definiraju se knjižnice prema sadržaju i namjeni, dok se u slovenskome zakonu knjižnice definiraju u odnosu na korisnika gdje se kasnije u njihovome zakonu definira korisnik i njegova prava i obveze, u čemu se može vidjeti izraženiji razvojni karakter zakona. Članak 9. stavak 5. nacrta Zakona knjižnicu u sastavu određuje na način da se osniva kao ustrojbena, a ne kao posebna ustrojbena kako je stajalo u Zakonu iz 1997. Pojasnila je kako je bitno da knjižnice u sastavu budu ustrojene kao posebne ustrojbene jedinice kako ne bi bile administrativne ustrojbene jedinice pod ingerencijom tajnika ustanove, pri čemu se gubi mogućnost razvoja knjižnice. Članak 10. prijedloga teksta u kojemu se za knjižnice u sastavu školskih i visokoškolskih knjižnica, te znanstvenih instituta koje nemaju knjižnicu, a ugovorom koriste usluge druge knjižnice, ne propisuje u kojem roku su dužne osnovati vlastitu knjižnicu, što bi se trebalo korigirati. Članak 21. koji propisuje da knjižnica koja ima više od pet zaposlenih ima stručno vijeće sastavljeno od djelatnika knjižnice nije prihvatljivo za knjižnice u sastavu, jer knjižnična djelatnost nije temeljna djelatnost ustanove u čijem je sastavu ustanova već jedna od djelatnosti te je „knjižnični odbor“ ili „knjižnično vijeće“ prihvatljiviji termin. Za knjižnice u sastavu istaknula je kako bi se u pregovorima trebalo pozivati na odredbe koje su za knjižnice u sastavu stajale u Zakonu iz 1997., jer je to minimum koji je bio dobro reguliran.

U raspravi su sudjelovali Gordana Šutej, Tamara Krajna, Irena Pilaš, Danica Crnobrnja, Marija Šimunović, Dorja Mučnjak, Marija Tomečak, Dijana Machala, Aleksandra Pikić, Aleksandra Horvat, Lobel Machala, Jasenka Pleško, Radovan Vrana, Igor Mladinić.

Marija Tomečak je podsjetila na izjavu državnog tajnika Ministarstva kulture, kako se člankom 10. željelo izaći u susret novi visokim učilištima, da na početku ne moraju imati knjižnicu. U praksi neka privatna učilišta imaju potpisani ugovor s javnim visokim učilištima i slično, prema kojemu njihove knjižnice pružaju knjižnične usluge za korisnike privatnih visokih učilišta. Marija Tomečak, Danica Crnobrnja i Marija Šimunović zastupale su mišljenje da se iz članka 10. ispusti ugovorna obveza za obavljanje knjižnične djelatnosti.

Aleksandra Pikić spomenula je kako u praksi postoji primjeri kod specijalnih knjižnica da se knjižnice gase odlaskom djelatnika knjižnice u mirovinu, te se obavljanje knjižnične djelatnosti rješava ugovorom s drugom ustanovom.

Kristina Kalanj izrazila je mišljenje kako se u članku 10. davanjem roka legaliziraju primjeri u praksi, što može biti nepovoljno za knjižnice.

Sanja Kosić je izjavila kako trenutni tekst članka 10. predstavlja mogući put prema zatvaranju knjižnica u sastavu školskih, visokoškolskih i znanstvenih instituta.

Lobel Machala osvrnuo se na članak 28.važećeg Zakona o knjižnicama kojim se regulira osnivanje i rad knjižnica u sastavu. U pročišćenom tekstu Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnim i srednjim školama (NN 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18) u članku 165. piše da se članak 28. Zakona o knjižnicama prestaje primjenjivati. Rad školskih knjižnica uređuje se kroz članak 55. istog Zakona.

Tamara Krajna predložila je da se traži da se u vezi članka 10. vrati formulacija iz Zakona iz 1997. godine, a to je da su školske, visokoškolske ustanove i javni znanstveni instituti dužni osnovati knjižnicu u sastavu, a ako će Ministarstvo inzistirati na predloženoj formulaciji u članku 10. da tada HKD traži da se odredi rok u kojemu knjižnice pod ugovornom obvezom moraju osnovati vlastitu knjižnicu.

Vikica Semenski istaknula je kako zakonodavac vjerojatno želi ozakoniti postojeću praksu i da HKD mora ponuditi kompromisno rješenje za članak 10., što može uključivati i rok.

Jasenka Pleško istaknula je kako stav HKD-a prema članku 10. može biti da je to nazadovanje struke ako se knjižnice u sastavu ne obveže na osnivanje knjižnice, ali na kraju će zakonodavac odlučiti kako će urediti ovaj članak.

Kristina Kalanj na glasanje je stavila dva prijedloga. Za prvi prijedlog teksta uz članak 10., stavak 1. prema kojemu bi u Zakonu stajalo da su školske ustanove, visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni osnovati knjižnicu u sastavu tih ustanova 10 članova izjasnilo se za ovaj prijedlog. Za drugi prijedlog koji bi glasio kako je predložio zakonodavac u članku 10, stavak 1. da *Školske ustanove, visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni su osnovati knjižnicu u sastavu tih ustanova odnosno posebnim ugovorom s kojom drugom javnom knjižnicom osigurati knjižnične usluge nužne za obavljanje nastavne i znanstvene djelatnosti.*, ali uz određivanje roka, izjasnilo se 16 članova.

Odlučeno je ostaviti formulaciju koju je predložio zakonodavac, uz uvjet određenja roka trajanja ugovorne obveze pružanja knjižničnih usluga drugoj obrazovnoj ili znanstvenoj ustanovi u kojemu je tražitelj usluge dužan osnovati vlastitu knjižnicu. Rok se primjerice za visokoškolske ustanove može vezati uz rok za ponovljeno izdavanje dopusnice za rad visokog učilišta.

Kristina Kalanj stavila je na glasanje i prijedlog Izvršnog odbora da se na rad knjižnica u sastavu nastave primjenjivati odredbe iz važećeg članka 28. Zakona o knjižnicama (NN 105/97), ukoliko se ne postigne konsenzus između predlagatelja zakona i Hrvatskoga knjižničarskog društva i ne doradi pitanje knjižnica u sastavu. Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Uz članak 22. teksta novoga zakona i pitanje kvalifikacije voditelja knjižnice u sastavu zaključeno je da se Stručni odbor ne slaže s time da ispunjavanje uvjeta za voditelja knjižnice bude usklađeno prema uvjetima za izbor ravnatelja javne knjižnice kako je trenutno predloženo u tekstu Nacrta. U knjižnicama u sastavu najčešće radi jedan knjižničarski djelatnik koji je nositelj kvalitete rada i utječe na razvoj knjižnica na osnovu stečenih kompetencija u polju informacijskih i komunikacijskih znanosti. Ukoliko predlagatelj nije spreman promijeniti uvjete za izbor i kvalifikacije ravnatelja javne/samostalne knjižnice u Nacrtu, Hrvatsko knjižničarsko društvo je donijelo zaključak da tekst članka 22., stavak 1. treba uz izmjene urediti prema članku 28., stavku 4. Zakona o knjižnicama (105/97). Pitanje kvalifikacije voditelja knjižnice u sastavu u tom slučaju riješiti kroz posebni stavak.

**Ad 2.4 Imenovanja ravnatelja knjižnica: definiranje kvalifikacija**

Kristina Kalanj pročitala je tekst članka 20., stavak 8. koji glasi:

*(8) Ravnateljem javne knjižnice može se, na temelju predloženoga četverogodišnjeg plana
rada, imenovati osoba koja ima završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani
preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili s
njim izjednačen studij, iz područja društvenih i/ili humanističkih znanosti, najmanje pet
godina rada u knjižnici, odlikuje se stručnim, radnim i organizacijskim sposobnostima,
ispunjava uvjete iz pravilnika kojim se propisuju stručna zvanja u knjižničarskoj struci te
ispunjava druge uvjete propisane statutom.*

U raspravi su sudjelovali Radovan Vrana, Dunja Marija Gabriel, Sanja Kosić, Kristina Kalanj, Drahomira Cupar, Tamara Krajna, Marija Šimunović.

Raspravljalo se o prijedlogu Izvršnog odbora da se u članak 20. unese *polje informacijskih i komunikacijskih znanosti*.

Kroz raspravu je iznjedren je i prijedlog da u istome članku mora stajati i obveza polaganja stručnog ispita.

Kristina Kalanj stavila je oba prijedloga na glasanje koji su jednoglasno usvojeni.

**Ad 2.5 Broj zastupljenih članova u Hrvatskom knjižničnom vijeću**

 Kristina Kalanj stavila je na glasanje prijedlog Izvršnog odbora da u novome zakonu i dalje ostanu tri člana HKD-a u Hrvatskom knjižničnom vijeću kako je bilo u Zakonu iz 1997. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

**Ad 3. Razno**

Marija Šimunović postavila je pitanje kako će HKD dalje djelovati u javnosti prema tekstu zakona i što je s prijedlogom reorganizacije stručnih tijela društva.

Stručna tajnica odgovorila je kako je HKD trenutno fokusiran na Zakon o knjižnicama i da je ova sjednica održana u vrlo kratkom vremenu nakon Skupštine, što je prekratko vrijeme da bi se druge teme trenutno stavile na dnevni red sjednice Stručnog odbora s obzirom na aktualnosti oko Zakona.

Zapisnik sastavila:

**Andreja Tominac, stručna tajnica HKD-a**