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**Stručni odbor (2016. - 2018.)**

Hrvatske bratske zajednice 4

10000 Zagreb

Ur. broj: 62-1/18

**Zapisnik s 9. sjednice Stručnog odbora HKD-a**

Deveta sjednica Stručnog odbora HKD-a održana je u petak, 6. srpnja 2018. godine u uredu HKD-a. Sjednica je trajala od 11,00 do 16,00 sati.

**Prisutni:**

Komisija za upravljanje – **Zrinka Udiljak Bugarinovski** (predsjednica Stručnog odbora i predsjednica Komisije)

Komisija za katalogizaciju – **Petra Petrović** (zamjenica predsjednice Komisije)

Komisija za klasifikaciju i predmetno označivanje – **Marin Juraga** (predsjednik Komisije)

Komisija za knjižnične usluge za djecu i mladež – **Alka Stropnik** (predsjednica Komisije)

Komisija za knjižnične usluge za osobe s posebnim potrebama – **Željka Miščin** (predsjednica Komisije)

Komisija za narodne knjižnice – **Gorana Tuškan** (predsjednica Komisije)

Komisija za visokoškolske knjižnice – **Andreja Tominac** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za pokretne knjižnice – **Nika Čabrić** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za autorsko pravo i otvoreni pristup – **Aleksandra Horvat** (predsjednica Komisije)

Komisija za knjižničarsko nazivlje – **Aleksandra Horvat** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za teoriju i znanstveni rad – **Radovan Vrana** (zamjenik predsjednice Komisije)

Komisija za osnovnoškolske knjižnice – **Gordana Šutej** (predsjednica Komisije)

Komisija za srednjoškolske knjižnice – **Mira Matan** (predsjednica Komisije)

Komisija za javno zagovaranje – **Ivančica Đukec Kero** (predsjednica Komisije)

Komisija za statistiku i pokazatelje uspješnosti u knjižnicama – **Frida Bišćan** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za zaštitu knjižnične građe – **Sanja Kosić** (predsjednica Komisije)

Komisija za državne informacije i službene publikacije – **Irena Pilaš** (predsjednica Komisije)

Komisija za glazbene knjižnice i zbirke – **Sanja Vukasović Rogač** (predsjednica Komisije)

Komisija za medicinske knjižnice – **Vesna Špac** (predsjednica Komisije)

Komisija za muzejske i galerijske knjižnice – **Kristina Kalanj** (predsjednica Komisije)

Komisija za pravne i srodne knjižnice – **Dragutin Nemec** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za zavičajne zbirke – **Ljiljana Krpeljević** (predsjednica Komisije)

Komisija za nabavu knjižnične građe i međuknjižničnu posudbu – **Jasmina Kenda** (zamjena predsjednice Komisije)

Komisija za izgradnju i opremanje knjižnica– **Frida Bišćan** (predsjednica Komisije)

Komisija za slobodan pristup informacijama – **Davorka Pšenica** (predsjednica Komisije)

Komisija za tehničke knjižnice – **Goran Galinec** (zamjenik predsjednice Komisije)

Komisija za čitanje – **Grozdana Ribičić** (predsjednica Komisije)

Komisija za informacijske tehnologije – **Kluk Giunio** (predsjednik Komisije)

Komisija za bolničke knjižnice – **Danica Crnobrnja** (predsjednica Komisije)

Komisija za obrazovanje i stalno stručno usavršavanje – **Dijana Machala** (predsjednica Komisije)

Radna grupa za serijske publikacije – **Sonja Pigac** (predsjednica Radne grupe)

Radna grupa za društvene medije – **Dorja Mučnjak** (predsjednica Radne grupe)

Radna grupa za normizaciju – **Renata Petrušić** (predsjednica Radne grupe)

Radna grupa za manjinske knjižnice – **Katarina Todorcev Hlača** (zamjena predsjednice Radne grupe)

Odbor za nakladničku djelatnost – **Ivana Hebrang Grgić** (predsjednica Odbora)

**Blaženka Peradenić-Kotur** – dopredsjednica HKD-a

**Katja Matković-Mikulčić** – predsjednica Etičkog povjerenstva HKD-a

**Jelena Lešaja** – Hrvatska knjižnica za slijepe, Komisija za osobe s invaliditetom i osobe s posebnim potrebama

**Tina Matošević** (poslovna tajnica HKD-a)

Predsjednica Stručnog odbora, Zrinka Udiljak Bugarinovski pozdravila je prisutne, zahvalila na odazivu na sjednicu te otvorila 9. sjednicu.

**DNEVNI RED**

1. Usvajanje Dnevnog reda
2. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Stručnog odbora HKD-a
3. Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti
4. Programi HKD-a za prijavu na Poziv za predlaganje programa javnih potreba u kulturi Republike Hrvatske za 2019. godinu
5. Razno

**Ad 1. Usvajanje Dnevnog reda**

Predsjednica Stručnog odbora pročitala je Dnevni red te pozvala prisutne da se izjasne o eventualnim dopunama i izmjenama. Dnevni red je stavljen na glasanje i jednoglasno je usvojen.

**AD 2. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Stručnog odbora HKD-a**

Zapisnik sa 8. sjednice Stručnog odbora je jednoglasno usvojen.

**AD 3. Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti**

Predsjednica Stručnog odbora, Zrinka Udiljak Bugarinovski upoznala je članove Stručnog odbora sa cjelokupnim radom na pripremi dokumenta za ovu sjednicu gdje su objedinjene sve pristigle primjedbe na Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti i zamolila članove Stručnog odbora da se uključe u raspravu.

Razvila se rasprava u kojoj su sudjelovali gotovo svi članovi Stručnog odbora iz koje je proizišao sljedeći dokument:

**Stručni odbor Hrvatskoga knjižničarskog društva**

**Primjedbe uz novi Zakon o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti**

<https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=7767>

**ZAKLJUČNA ODREDBA**

Temeljem objašnjenja navedenih u tekstu prijedloga Zakona, Stručni odbor HKD-a traži da se **Prijedlog Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti povuče iz saborske procedure** odmah nakon javne rasprave te da se, temeljem pristiglih primjedbi, napravi novi nacrt zakona, koji će biti u duhu međunarodnih i domaćih pravila i standarda struke.

**UVODNI DIO**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA I KRATAK RAZLOG ZAŠTO ODBACITI ILI PROMIJENITI**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

**1.**

Zašto nije naveden osnovni motiv predlagača kako bi i iz tog stava nastali problem bio transparentnije raspravljen, kao što je naveden u prijedlogu Zakona o muzejima

Također, zbog navedenih procesa javila se nužnost usklađenog postupanja sa muzejskom, arhivskom i knjižničnom građom.

**OBRAZLOŽENJE**

Neka se nepovoljna rješenja iz jednog zakona preslikavaju na ostala dva i to je potrebno transparentno navesti.

Tako se npr. iz Prijedloga Zakona o muzejima na ostale zakone preslikava situacija: „Zakonom o muzejima iz 2015. proširen je popis stručnog osoblja u muzejima u obavljanju muzejske djelatnosti **za što nije postojala podrška stručne javnosti. Također, navedena zvanja nisu zaživjela u praksi kao specifičnost muzejske djelatnosti. Ali, u Zakonu o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti propisana su knjižnična zvanja i nikakvih prijepora u svezi toga nema, niti ih je bilo.** No, unatoč tomu, iz sva tri zakona (Arhivi, Knjižnice, Muzeji) stručna zvanja su izbačena i propisivat će se pravilnicima.

**2.**

**KOMENTAR PRIJEDLOGA ZAKONA O KNJIŽNICAMA I KNJIŽNIČNOJ DJELATNOSTI S OBZIROM NA DJELOKRUG HRVATSKE KNJIŽNICE ZA SLIJEPE**

Smatramo da se pitanje statusa Hrvatske knjižnice za slijepe treba razjasniti i novim Zakonom o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti. Naime, Hrvatska knjižnica za slijepe, iako javna ustanova u kulturi čiju djelatnost financira Ministarstvo kulture, nije razvrstana u upisnik knjižnica pri Ministarstvu kulture. Zbog specifičnosti i ključne uloge koju knjižnica zauzima s obzirom na proizvodnju i distribuciju građe u pristupačnim formatima predlažemo da joj se dodijeli status matičnosti koji bi bio posebno istaknut i novim Zakonom o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti. U nastavku ćemo pobrojati činjenice i navesti prijedlog statusa te sukladno tome prokomentirati Prijedlog zakona.

Činjenice o Hrvatskoj knjižnici za slijepe:

Hrvatska knjižnica za slijepe javna je ustanova u kulturi koja se bavi proizvodnjom građe u pristupačnim formatima i na nacionalnom nivou preko 50 godina pruža usluge osobama koje ne mogu čitati standardni tisak. Temeljem Uredbe osnivači Knjižnice su Republika Hrvatska i Hrvatski savez slijepih. U ime Republike Hrvatske osnivačka prava obavlja Vlada Republike Hrvatske. Sredstva osigurava Vlada Republike Hrvatske, odnosno Ministarstvo kulture, a poslovni prostor Hrvatski savez slijepih.

Hrvatska knjižnica za slijepe sastoji se od posudbenog odjela, odjela za proizvodnju zvučnih izdanja i tiskare za brajicu. Budući da sama proizvodi svoj fond u pristupačnim formatima (brajica, zvučna knjiga i strojno čitljivi oblici), 80% osoblja čine osobe koje nisu knjižničarske struke. Po sadržaju je fond knjižnice identičan fondu narodnih knjižnica ali je po formi specifičan. Uključena je u rad međunarodne Sekcije knjižnica koje pružaju usluge osobama kojima standardni tisak nije čitljiv (Libraries serving persons with print disabilities section) pri IFLA-i.

Slijedom toga njezine su posebne zadaće:

- tiskanje, snimanje i prilagodba građe na standardnom tisku u pristupačne formate

- omogućavanje pristupačnosti knjižnične građe i informacija korisnicima prema njihovim potrebama i zahtjevima

- suradnja s drugim knjižnicama i srodnim ustanovama u zemlji i svijetu

 - praćenje standarda u područjima asistivne tehnologije, proizvodnje knjižne građe u pristupačnim formatima i pružanja usluga korisnicima kojima standardni tisak nije čitljiv

- praćenje međunarodne politike zagovaranja prava osoba kojima standardni tisak nije čitljiv

- suradnja s prije svega narodnim, školskim i visokoškolskim ali i drugim knjižnicama te srodnim institucijama u državi

U listopadu ove godine će Ugovor iz Marakeša stupiti na snagu što će predstavljati prijeloman trenutak za proizvodnju i razmjenu građe u pristupačnim formatima na nacionalnom ali prije svega međunarodnom nivou. Hrvatska knjižnica za slijepe će se uključiti u međunarodnu platformu i steći u okviru Ugovora iz Marakeša status *ovlaštenog subjekta.*

**PRIJEDLOG STATUSA:**

Hrvatska knjižnica za slijepe nije specijalna knjižnica već zaslužuje status *matične narodne knjižnice za osobe kojima standardni tisak nije čitljiv* (u svijetu knjižnice poput Hrvatske knjižnice za slijepe imaju status nacionalne ili narodne knjižnice za osobe kojim standardni tisak nije čitljiv ili pak institucije koja na nacionalnom nivou pruža usluge osobama kojim standardni tisak nije čitljiv). U skladu s time Hrvatska knjižnica za slijepe bi trebala biti repozitorij građe proizvedene u pristupačnim formatima, brinuti o politici proizvodnje i distribucije dotične građe, te razvoju usluga i standarda za korisnike kojima standardni tisak nije čitljiv.

Imajući sve navedeno na umu, predlažemo da se u **Prijedlogu Zakona** uvrsti i istakne zasebnim člankom status i djelokrug Hrvatske knjižnice za slijepe kako slijedi:

Članak...

(1) Hrvatska knjižnica za slijepe je javna ustanova u kulturi koja se bavi proizvodnjom građe u pristupačnim formatima i na nacionalnom nivou pruža usluge osobama koje ne mogu čitati standardni tisak.

(2) Hrvatska knjižnica za slijepe središnja je knjižnica za knjižnične usluge namijenjene osobama kojima standardni tisak nije čitljiv.

(3) Temeljem Uredbe osnivači Knjižnice su Republika Hrvatska i Hrvatski savez slijepih.

(4) Sredstva za rad osigurava Vlada Republike Hrvatske, odnosno Ministarstvo kulture, a poslovni prostor Hrvatski savez slijepih.

## **Članak ...**

Zadaće Hrvatska knjižnice za slijepe su:

- tiskanje, snimanje i prilagodba građe na standardnom tisku u pristupačne formate

- omogućavanje pristupačnosti knjižnične građe i informacija korisnicima prema njihovim potrebama i zahtjevima

- suradnja s drugim knjižnicama i srodnim ustanovama u zemlji i svijetu

- praćenje standarda u područjima asistivne tehnologije, proizvodnje knjižne građe u pristupačnim formatima i pružanja usluga korisnicima kojima standardni tisak nije čitljiv

- praćenje međunarodne politike zagovaranja prava osoba kojima standardni tisak nije čitljiv

- suradnja s narodnim, školskim i visokoškolskim ali i drugim knjižnicama te srodnim

 institucijama u državi

- okupljanje obveznog primjerka građe proizvedene u pristupačnim formatima na području

 Republike Hrvatske

 - praćenje programa proizvodnje pristupačnih formata na području Republike

 Hrvatske

- obavljanje drugih zadaća predviđenih drugim propisima i Statutom Hrvatske knjižnice za slijepe

**3.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

*U razdoblju od donošenja Zakona o knjižnicama (Narodne novine, broj 105/97., 5/98., 104/00. i 69/09. ) do danas nije bilo većih izmjena u tekstu Zakona. U navedenom razdoblju došlo je do znatnih promjena u društvu koje su se dogodile pod snažnim utjecajem novih tehnologija i novih oblika komuniciranja stoga određene vrste djelovanja knjižnica, njihove službe i usluge (poput digitalizacije, prikupljanja digitalnih matrica, organizacije online usluga, osnutak i upravljanje repozitorijima digitalne građe, zaštita baštine u digitalnom okruženju) nisu ni mogle biti obuhvaćene postojećim Zakonom jer se u vrijeme njegova donošenja nisu još pojavile ili su bile tek na samim počecima razvoja.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Trenutno važeći Zakon o knjižnicama je jasnije strukturiran i napisan, pa bi bilo poželjnije u njega dodati odredbe vezane uz novosti u poslovanju knjižnica. Stoga smatramo da nema potrebe mijenjati cijeli Zakon.

**OBRAZLOŽENJE**

U „Ocjeni stanja“ opravdano se naglašava da su se u proteklih 20-tak godina dogodile velike promjene u struci pod utjecajem informacijsko-komunikacijskih tehnologija, što se ilustrira pojavom digitalizacije, digitalnih matrica, elektroničkih usluga (za njih se koristi pojam „online usluga“), digitalnih repozitorija… Međutim, u samom tekstu zakona, neke od tih novina se uopće ne spominju ili se spominju samo sporadično. Primjerice, za digitalizaciju knjižnične građe navodi se da se mora standardizirati, no ne navodi se tko će donijeti taj standard. Isto tako, navodi se „zaštita baštine u digitalnom okruženju“ kao jedna od novosti nastalih pod utjecajem novih tehnologija, a kasnije se u Prijedlogu zakona potpuno izbacuje poglavlje o zaštiti knjižnične građe (prema trenutno važećem zakonu, čl. 45. i 46.)…

**4.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

*Odredbe o slobodnom pristupu informacijama i javnom pristupu mreži, zaštiti privatnosti i poštivanju autorskog i srodnih prava, digitalizaciji i digitalnoj knjižnici, međuknjižničnoj posudbi, obveznom primjerku elektroničkih publikacija te o stalnom stručnom usavršavanju su neke od odredbi koje je potrebno na odgovarajući način unijeti u Zakon o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Slažemo se, ali te odredbe u sam Zakon nisu unesene na odgovarajući način. Stoga je potrebno u tekst Zakona unijeti jasne odredbe u svim segmentima koji se navode u tekstu.

**5.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

*Odredbama postojećeg Zakona o knjižnicama nisu obuhvaćene sve pravne osobe, javne i privatne kao ni vjerske zajednice koje žele i mogu obavljati knjižničnu djelatnost u Republici Hrvatskoj. Ovakvo stanje u praksi stvara prepreke za daljnji razvoj knjižnične djelatnosti utemeljen na stručnim i profesionalnim standardima prema kojima bi svi oblici obavljanja djelatnosti mogli biti i formalnopravno mogući.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

**Brisati.**

**OBRAZLOŽENJE**

Neistinita je tvrdnja kako sadašnjim zakonom nije omogućen rad svim vrstama knjižnica.Neovisno o tome tko im je osnivač, osoba iz javne ili privatne sfere, sve su knjižnice u sadašnjem Zakonu omogućene, jedino što su funkcionalno usklađene, kroz opće odredbe o organizaciji knjižnica iz glave i postojećeg zakona, napose čl. 4. i 5., kao ustanove, bilo samostalne (osnovane od javnopravnih ili drugih domaćih pravnih ili fizičkih osoba), bilo kao knjižnice u sastavu (kao ustrojbene jedinice) domaćih javnih ili privatnih pravnih ili fizičkih osoba.

S obzirom da su u Upisnik knjižnica <https://www.min-kulture.hr/default.aspx?id=202&pregled=1> (odaberi: „specijalne“) prema Pravilniku o upisniku knjižnica i knjižnica u sastavu (NN 139/98, 25/17) upisane i mnoge knjižnice vjerskih zajednica i to kao tip knjižnice: „U sastavu“, Vrsta knjižnice: „specijalna“ neispravno je navoditi vjerske zajednice ili specijalne knjižnice kao jedan od razloga za donošenje tih promjena niti ih je potrebno isticati. Sve te knjižnice već su zakonito registrirane u upisnik prema pravilniku i čl. 8. Zakona, od mnogih samostanskih do raznih vrsta specijalnih knjižnica u sastavu trgovačkih društava (Belišće d.d., Podravka, Saponia itd.)

Nepotrebnom podjelom knjižnica na "javne" i "privatne" (jer se ona i danas podrazumijeva), umjesto dosadašnje jasne podjele na samostalne i one u sastavu (koje su kao svojevrsni treći oblik spomenute u čl. 10. st. 6. Prijedloga ili kod školskih i visokoškolskih institucija u čl. 11., st. 2.) ne nudi nikakvu dodatnu vrijednost osim što se time "privatne" knjižnice pokušavaju što više izdvojiti iz usklađenog i standardima harmoniziranog ustroja s ostalim knjižnicama - bez jasno obrazloženog razloga za to.

Oni koji se žele baviti komercijalnom djelatnošću trgovanja informacijama putem trgovačkih društava ili drugih oblika koji su posebno i **jasno formalnopravno regulirani drugim zakonima** (o trgovačkim društvima, o zadrugama…) i danas to mogu i rade u više primjera (npr. informacijski servisi poput IUS Info), samo **takva samostalna društva ni po čemu nisu, niti moraju, a po nekim drugim propisima koji reguliraju komercijalne djelatnosti sve do propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, niti ne mogu biti knjižnice.**

U gl. IV "Ustrojstvo i upravljanje knjižnicama", za sve knjižnice, samostalne (javne i privatnopravne), kao i one u sastavu, u čl. 22.-28. propisan je zadovoljavajući jedinstveni i za sve usklađeni sustav biranja ravnatelja, kao i voditelja knjižnica u sastavu.

Predloženi tekst zakona kojim ravnatelji javnih knjižnica nisu nužno osobe s iskustvom u knjižničarstvu, a za ostale vrste knjižnica nisu niti propisana zvanja za ravnatelje – takvim tekstom zakona se ne doprinosi razvoju knjižnične djelatnosti utemeljene na standardima nego se djelatnost ovim zakonom naprotiv unazađuje. Naime, niti u sastavu Hrvatskog knjižničnog vijeća niti u sastavu stručnih vijeća knjižnica s više od 5 zaposlenih nije nužno da većinu članova čine stručni knjižnični djelatnici koji su jedini osposobljeni za provođenje standarda.

Preslikavanje situacije iz muzeja, kako je navedeno u Prijedlogu Zakona o muzejima:

„- jačanje upravljačke uloge ravnatelja muzeja propisivanjem uvjeta pri izboru ravnatelja za zanimanja izvan muzejske struke“ odnosi se na muzeje, **ali ne i na knjižnice, jer to nisu iste vrste ustanova.**

Dobro upravljanje knjižnicama je usko povezano uz posjedovanje stručnih knjižničarskih znanja (dobivenih kroz formalnu edukaciju i polaganje stručnog ispita te naročito uz iskustvo rada u knjižnicama).
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

*U postupku izrade Zakona potrebno je uzeti u obzir Preporuke Vijeća Europe i druge međunarodne dokumente namijenjene knjižničarskoj struci.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

**Brisati ili navesti:** Preporuke Vijeća Europe i druge relevantne međunarodne dokumente namijenjene knjižničarskoj struci koji su uzeti u obzir prilikom izrade ovog teksta.

**OBRAZLOŽENJE**

Nigdje nisu navedeni da li su i koji od ovdje spomenutih vrsta dokumenta uzeti u obzir pri izradi ovog Zakona. Naprotiv, u nekim važnim područjima koja se reguliraju Zakonom međunarodni dokumenti važni za knjižničarsku struku nisu uzeti u obzir, već se postupalo upravo suprotno načelima međunarodnih dokumenata, npr. međunarodna klasifikacija vrsta knjižnica i obvezni primjerak.
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI 1. Ocjena stanja….***

*Prema statističkim podacima Državnog zavoda za statistiku u Republici Hrvatskoj u 2016. godini djelovalo je 1768 knjižnica s 4066 zaposlenih djelatnika, od kojih je njih 3380 zaposleno na stručnim poslovima. Od ukupnog broja knjižnica samostalno je 169 knjižnica, 100 knjižnica je u sastavu drugih knjižnica, a 1499 knjižnica u sastavu je ustanova/poduzeća. Prema vrsti knjižnica: 1 nacionalna knjižnica (300 zaposlenika), 7 sveučilišnih (174 zaposlenika), 118 knjižnica na visokim učilištima (332 zaposlenika), 2 općeznanstvene (48 zaposlenika), 146 specijalnih knjižnica (223 zaposlenika), 277 narodnih knjižnica (1660 zaposlenika), 858 osnovnoškolskih knjižnica (919 zaposlenika) i 359 srednjoškolskih knjižnica (410 zaposlenika). Članova knjižnica bilo je 1 309 484 , a od ukupno korištene knjižnične građe ( 11 492 797 jedinica) najviše su se koristile knjige i brošure (68,6%) te novine (18,13%). Najviše se građe koristi u narodnim knjižnicama (40,91%).*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Navedena je statistika, ali ne i ocjena stanja, kako je navedeno u naslovu, stoga je potrebno izvesti ocjene na temelju svega navedenog u ovom poglavlju.
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI*** 2*. Osnovna pitanja koja se uređuju predloženim Zakonom*

*Predloženim Zakonom uređuju se sljedeće:*

*- određuje se značenje pojedinih pojmova u Zakonu*

*- utvrđuje se status kulturnog dobra za jedinstvene i rijetke primjerke knjiga, zbirke knjiga, rukopise i drugu knjižničnu građu javnih knjižnica nastalu do 1850. godine, a katalozi nabrojene knjižnične građe javnih knjižnica postaju sastavni dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske*

*- uređuje se sadržaj knjižnične djelatnosti te zaštita, revizija i otpis knjižnične građe*

*- uređuju se vrste knjižnica, uvjeti za osnivanje knjižnica, Upisnik knjižnica, statusne promjene i prestanak rada knjižnica*

*- uređuje se ustroj i upravljanje knjižnicama te se propisuje da javna knjižnica ima upravno vijeće, ravnatelja i stručno vijeće te se uređuje ustroj i upravljanje knjižnicom u sastavu*

*- precizira se status Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu, njezine zadaće te ustroj i upravljanje*

*- uređuju se sredstva za rad knjižnica te se propisuje financiranje redovne djelatnosti i posebnih programa i zadaća knjižnice*

*- propisuje se način uređenja stjecanja stručnih zvanja djelatnika u knjižnici*

*- uređuje se Knjižnični sustav Republike Hrvatske te matična djelatnost*

*- propisuje se obveza donošenja Nacionalnog plana razvitka knjižnične djelatnosti, standardi i preporuke za rad knjižnica*

*- uređuje se osnivanje, zadaće, sastav i djelovanje Hrvatskog knjižničnog vijeća*

*- propisuje se obuhvat, svrha prikupljanja i postupanje s obveznim primjerkom te dostava i prikupljanje obveznog primjerka online publikacija*

*- uređuje se nadzor nad stručnima radom knjižnica te nadzor nad provedbom Zakona*

*- uređuju se prekršajne odredbe.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Potrebno je usklađenje prema IFLA-inim smjernicama i relevantnim međunarodnim i domaćim dokumentima. Isto tako, bilo bi za očekivati da se ovdje istaknu problemi uočeni u Ocjeni stanja. Osim toga, dio ovdje opisanih rješenja razlikuje se od onih u tekstu zakona, npr. financiranje redovne djelatnosti, koja se u tekstu zakona uopće ne spominje. Potrebno je uvesti i držati se svjetski prihvaćene klasifikacije knjižnične djelatnosti.

**OBRAZLOŽENJE:**

Potrebno je držati se UNESCO-vih, tj. IFLA-inih međunarodnih dokumenata i postojeće tradicije knjižničarske terminologije u RH. U dijelu: „Uređuje se sadržaj knjižnične djelatnosti“ neprimjerena je formulacija „sadržaj“. Zakonom se uređuje knjižnična djelatnost, a sadržaj, revizija i otpis tematika su pravilnika, a ne zakona. Uvodi se nejasan pojam „javna knjižnica“. „Precizira se status NSK“: znači li to da se misli na posebni zakon o NSK? Značenjem pojmova, na način kako se navodi u Prijedlogu Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti, ne definiraju se knjižnice iz sustava obrazovanja i znanosti (školske i visokoškolske knjižnice) koje su zbirno gledajući najbrojnije vrste knjižnica prema statističkim podacima Državnog zavoda za statistiku u Republici Hrvatskoj u 2016. godini. Nisu obuhvaćeni mnogi važni pojmovi, npr. depozitarna knjižnica. Ne vidi se primjena ijednog međunarodnog dokumenta namijenjenog knjižničarskoj struci.
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

***II. OCJENA STANJA, OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI*** *3. Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći*

*­- uredit će se sadržaj knjižnične djelatnosti*

*­ odredit će se status kulturnog dobra i pripadajuća zaštita staroj tiskanoj građi koja je nastala do 1850. godine, a koja godina označava promjenu načina tiskanja knjiga od ručnog na strojno, što je prouzročilo znatne razlike u materijalnim obilježjima knjige, nakladama i slično*

*­ katalozi javnih knjižnica u koje je upisana knjižnična građa koja ima status kulturnog  dobra postat će sastavni dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske*

*­ uredit će se dodatno određena područja knjižnične djelatnosti, zaštita građe,  digitalizacija građe, revizija i otpis građe te obveza prikupljanja i obrade statističkih podataka kao i obvezni primjerak*

*­-propisat će se vrste knjižnica, uvjeti za osnivanje knjižnica, Upisnik knjižnica, statusne promjene i prestanak rada knjižnica i omogućiti fizičkim i pravnim osobama osnivanje knjižnica*

*­-uredit će se ustroj i upravljanje javnim knjižnicama i knjižnicama u sastavu pravnih osoba*

*­-precizirat će se status Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu i njezine zadaće u okviru Knjižničnog sustava Republike Hrvatske*

*- uredit će se sredstva za rad knjižnica, financiranje redovne djelatnosti i posebnih programa knjižnice*

*­ propisat će se stjecanje stručnih zvanja za stručne djelatnike u knjižnicama*

*­ uredit će se Knjižnični sustav Republike Hrvatske te matična djelatnost*

*­-uvest će se obveza donošenja nacionalnog plana razvitka knjižnične djelatnosti, standarda i preporuka za rad knjižnica*

*-­ propisat će se osnivanje, zadaće, sastav i djelovanje Hrvatskog knjižničnog vijeća*

*-­ propisat će se obuhvat, svrha prikupljanja i postupanje s obveznim primjerkom te dostava i prikupljanje obveznog primjerka online publikacija*

*-­ propisat će se nadzor nad stručnim radom knjižnica te nadzor nad provedbom Zakona –*

*­ uredit će se prekršajne odredbe.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

* u kontekstu zakona, ne govori se o „posljedicama“ zakona, nego o „učincima“
* 1850. godine nije se promijenio način tiskanja, a posebno nije ručno tiskanje ustupilo mjesto strojnom, nego se promijenila tehnologija proizvodnje papira i počeo se proizvoditi lakše uništivi kiseli papir (veće kiselosti nego do tada); stoga godinu 1850. ne treba naglašavati, a posebno ne s obrazloženjem koje je napisano
* dodati: „status kulturnog dobra svim arhivskim primjercima svih publikacija koje pripadaju korpusu *Croatica* – nacionalna zbirka“
* opet se govori o „sadržaju“ djelatnosti
* „propisat će se… Upisnik knjižnica“. Upisnik knjižnica već postoji!
* uvodi se dihotomija „javne knjižnice“ i „knjižnice u sastavu“: znači li to da knjižnice u sastavu nisu javne? Postoje samostalne knjižnice i knjižnice u sastavu.
* ponavlja se sve iz poglavlja 2., a što je već sada regulirano postojećim Zakonom o knjižnicama iz 1997.
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

*III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA*

*Za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**OBRAZLOŽENJE:**

„Nije potrebno osigurati sredstva u državnom proračunu“ – to znači: ovaj zakon ne kani uvesti ništa što već ne postoji u hrvatskom knjižničarstvu, ali može ostaviti takve posljedice za koje će se godinama iz proračuna morati odvajati sredstva da bi se sanirala i nadoknadila šteta (ukidanje instituta obveznog primjerka sveučilišnih knjižnica u postojećem sustavu). Kakav razvoj djelatnosti Zakon planira i podržava, ako ne kani u nju investirati sredstva? O kojemu razvoju djelatnosti onda uopće može biti govora? Istovremeno, očekuje se osnivanje knjižnica u svim općinama i gradovima s više od 3000 stanovnika, pokretnih knjižnica po svim županijama, zaštita i očuvanje knjižnične građe koja je kulturno dobro iziskuje značajna materijalna sredstva ...

# PRIJEDLOG

# Zakona o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti

# I. OPĆE ODREDBE
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 1….(1)

*Ovim Zakonom uređuje se knjižnična djelatnost, osnivanje i prestanak rada knjižnica, ustrojstvo i upravljanje knjižnicama, vrste knjižnica, rad Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu i knjižnični sustav Republike Hrvatske.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 1., st. 1. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Ovim Zakonom uređuje se knjižnična djelatnost, osnivanje i prestanak rada knjižnica, ustrojstvo i upravljanje knjižnicama, ciljevi i zadaće knjižnica, vrste knjižnica, nazivlje stručnog knjižničarskog osoblja, rad Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu, zadaće i ustroj Hrvatskoga knjižničnog vijeća i knjižnični sustav Republike Hrvatske.

**OBRAZLOŽENJE:**

Knjižnična djelatnost obuhvaća rad s knjižničnom građom, ali obuhvaća i sve druge aktivnosti i sadržaje, službe i usluge koje potiču razvoj kulture čitanja, pismenosti, obrazovanja i informiranosti u društvu, i to u radu sa svim članovima društva bez obzira na dob, rasu, spol, vjeru, nacionalnost, jezik ili društveni položaj. Već odavno je potvrđena uloga i snaga knjižnične djelatnosti u demokratizaciji društva i razvoju društva znanja i napretka. Nositelji svake djelatnosti su njezini stručni djelatnici. Tako je i s knjižničnom djelatnošću. Stoga se Zakon mora baviti ne samo građom, nego i djelatnošću i njezinim nositeljima.
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 1….(2)

*Knjižnična građa od interesa je za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu.*

U članku 1. st. 2. stoji kako je samo knjižnična GRAĐA od interesa za RH, a ne kao u čl. 2. sadašnjeg zakona, u kojem je knjižnična DJELATNOST od interesa za RH. Također, u tekstu je samo posredno, ostala odredba koja je u čl. 2, st. 1 postojećeg Zakona jasno navedena kako se knjižnična djelatnost obavlja kao javna služba: *Članak 2. Ovim Zakonom se: - osigurava obavljanje knjižnične djelatnosti kao javne službe*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 1, st,. 2. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti :

Knjižnična djelatnost je djelatnost od javnog interesa za Republiku Hrvatsku i obavlja se kao javna služba.

**OBRAZLOŽENJE:**

U čl. 2. Prijedloga doduše objašnjeno je da se zakonom “....-osigurava obavljanje knjižnične djelatnosti kao javne službe”, što doduše može i tako posredno biti navedeno, ali upravo stoga se i može neposredno naglasiti u čl. 1. No, to je bitno zato što, ako i sam Prijedlog nedvojbeno priznaje javnu službu kao zakonom normiranu činjenicu, onda pravno gledano i sama djelatnost MORA biti od interesa za RH. Jer pojam javne službe (dakle one koja je posebno uređena normama upravnog prava) u pravnom smislu je definiran kao djelatnost koju društvo smatra toliko važnom da je podvrgava posebnom pravnom uređenju i da se radi o **službi koja ima posebnu važnost za ostvarenje određenih interesa društvene zajednice (opći, javni interes)**. Tako sam pojam javne službe, kao i sadržaj knjižnične djelatnosti koji je reguliran u čl. 6. i postojećeg Zakona i Prijedloga, čine cjelokupnu knjižničnu djelatnost, neizostavno kao djelatnost od interesa za RH.

Zbog te činjenice, postojeći pravni sustav u raznim poljima, od zakona do pravilnika, već je knjižničnoj djelatnosti i knjižnicama dao različite pravne povlastice u svrhu ostvarenja tog interesa, od određenih autorskopravnih iznimki, prava prikupljanja osobnih podataka bez posebne privole, definiranja specifičnih uloga knjižnica u obrazovnom i kulturnom sustavu i takva degradacija temeljne svrhe knjižnica imala bi ne samo materijalne posljedice po budućnost i daljnje kodificiranje društvene uloge knjižnica, nego i teško izbrojive konzekvence na pravnu organizaciju i funkcioniranje postojećih društvenih djelatnosti, sve do temeljnih ljudskih prava građana.

**Ukratko, javnu službu (koja je i u Prijedlogu ostavljena) neke djelatnosti mora pratiti i javni interes kao od nje neodvojiva činjenica, koja se NE može svesti samo na građu, koja je tek puka materijalna podloga za djelatnost i javni interes. Javni interes izlazi iz djelatnosti i zbog njega djelatnost u različitim njezinim konkretiziranim oblicima uživa dodatnu pravnu zaštitu.**

U vezi dvojbi oko razine propisa kojim se to rješava, upravo se **zakonom** propisuje takav javni interes, kao u mnogim drugim slučajevima, poput Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i dr.
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Članak 1 (3)….

**DOPUNA PRIJEDLOGA**

U čl. 1. dodati stavak 3. koji glasi: **Knjižničnu djelatnost obavljaju knjižnice.**
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**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 2….

*Ovim Zakonom se:*

*- osigurava obavljanje knjižnične djelatnosti kao javne službe*

*- potiče razvoj knjižnične djelatnosti u cilju promicanja i razvoja pismenosti, kulture, obrazovanja, znanja i izvrsnosti te očuvanja nacionalnog književnog, umjetničkog i znanstvenog stvaralaštva*

*- osigurava dostupnost knjižnične građe i informacija radi jačanja kompetencije za razvoj demokracije, gospodarstva i sudjelovanje u informacijskom društvu*

*- utvrđuju načini financiranja knjižnične djelatnosti.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 2. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Ovim Zakonom se:

- osigurava obavljanje knjižnične djelatnosti koja se obavlja kao javna služba

- **uređuje tko obavlja knjižničnu djelatnost i na koji način se obavlja knjižnična djelatnost**

- potiče razvoj knjižnične djelatnosti u cilju promicanja i razvoja pismenosti, kulture, **odgoja i obrazovanja, znanosti,** znanja i izvrsnosti te očuvanja nacionalnog književnog, umjetničkog i znanstvenog stvaralaštva.

- osigurava dostupnost knjižnične građe i informacija radi jačanja kompetencija za razvoj demokracije, gospodarstva, **znanosti** i sudjelovanje u informacijskom društvu

**- osigurava nadzor nad radom knjižnica koje u okviru matične djelatnosti provodi matična knjižnica nadležna za određenu vrstu knjižnica**

**- knjižnice povezuju u knjižnični sustav Republike Hrvatske te se time osigurava dostupnost knjižnične građe i informacija krajnjim korisnicima.**

**OBRAZLOŽENJE:**

Zakonom se treba odrediti način obavljanja djelatnosti i tko obavlja djelatnost, tj. vrste knjižnica. Knjižnična djelatnost potiče i razvoj znanosti i upravo je znanost jedna od ključnih društvenih aktivnosti u čijem radu sudjeluje i knjižnica kao potpora stručnom, znanstvenom i znanstveno-istraživačkom radu.
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Članak 3….

U smislu ovoga Zakona pojedini pojmovi imaju ova značenja:

1. knjižnična djelatnost je stručno i sustavno djelovanje u cilju izgradnje i sređivanja knjižnične građe te osiguravanja pristupa umjetničkim, znanstvenim i stručnim djelima i informacijama, kako bi se zadovoljile kulturne, informacijske i obrazovne potrebe pojedinaca i skupina te podupirao razvoj društva u cjelini

2. knjižnica je pravna osoba ili ustrojstvena jedinica  pravne osobe (knjižnica u sastavu) koja organizira i pruža javnosti kulturne, informacijske i obrazovne usluge zasnivajući ih na sustavnom odabiru, prikupljanju, stručnoj obradi, pohranjivanju, zaštiti i davanju na korištenje knjižnične građe te slobodnom pristupu izvorima informacija

3. javna knjižnica je neprofitna pravna osoba kojoj je osnivač Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravna osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave

4. privatna knjižnica je knjižnica kojoj je osnivač druga pravna ili fizička osoba

5. knjižnica vjerske zajednice je knjižnica koja posjeduje knjižničnu građu vjerske zajednice dostupnu javnosti

6. pokretna knjižnica je knjižnična usluga koja se pruža putem prijevoznog sredstva svim korisnicima koji žive na udaljenim područjima

7. digitalna knjižnica je skup digitalnih knjižničnih zbirki i usluga dostupnih korisnicima na smislen i održiv način

8. knjižnična građa je svaki jezični, slikovni i zvučni dokument  u analognom ili digitalnom obliku informacijskog, umjetničkog, obrazovnog, znanstvenog ili stručnog sadržaja, proizveden u više primjeraka i namijenjen javnosti, kao i rukopisi, odnosno sva druga građa koju knjižnica posjeduje u svojem fondu i stavlja na raspolaganje korisnicima

9. knjižnični fond je knjižnična građa koju određena vrsta knjižnice posjeduje

10. knjižnična zbirka je   dio knjižničnog fonda sastavljen prema opće prihvaćenim načelima i kriterijima

11. nakladnik je fizička ili pravna osoba koja je publikaciju zakonito izdala

12. publikacija je svaki zapis informacije na bilo kojem nositelju koji je izdan, izrađen, prerađen u tiskanom ili digitalnom obliku, stavljen na raspolaganje javnosti

13. digitalna tiskarska matrica je zadnja digitalna inačica publikacije pripremljene za tisak koju nakladnik dobrovoljno dostavlja Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu ili drugoj javnoj knjižnici na trajnu pohranu.

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati i držati se UNESCO-vih, IFLA-inih, i drugih međunarodnih dokumenata iz područja knjižničarstva, standarda HRN ISO 2789 iz 2014. godine, usklađene i općeprihvaćene knjižničarske terminologije u RH, te u ovom članku definirati pojmove *vrste knjižnica* i *stručne knjižničarske djelatnike*.

Digitalna knjižnica, digitalizacija i autorska prava trebaju se regulirati posebnom glavom zakona, vodeći pri tome računa i o ozakonjenju prakse koja postoji te uzeti u obzir da su pojedine europske zemlje već u zakon ugradile iznimku po pitanju autorskih prava za knjižnice.

**OBRAZLOŽENJE:**

Veliki broj definicija pogrešan je ili neprikladan. U cilju postizanja jednoznačnosti i izbjegavanja mogućih nesporazuma potrebno je dodati i nove definicije (v. i članak 8.).

„U smislu ovoga zakona pojedini pojmovi imaju ova značenja...“ - ne može se zakonom odrediti značenje pojmova; pojmove u knjižničarstvu definiraju UNESCO-vi, IFLA-ini međunarodni dokumenti, postojeća tradicija knjižničarske terminologije u RH kakva se koristi u obrazovanju knjižničara i knjižničarskoj praksi, te međunarodni i u Hrvatskoj prihvaćeni standard HRN ISO 2789 iz 2014. godine.

Uvođenje pojma „knjižnica vjerske zajednice“ nepotrebno je, s obzirom da su i prema važećem zakonu one svrstane u specijalne knjižnice. Isticanje na ovaj način, u najmanju ruku, ima prizvuk diskriminacijskog obilježavanja, a povlači za sobom konotaciju da i ostale knjižnice mogu zatražiti posebno „izdvajanje“, npr. knjižnice nacionalnih manjina, institutske knjižnice itd.

Klasifikacija knjižnica koja se donosi u tekstu direktno je suprotna UNESCO-ovoj klasifikaciji i definiciji npr. visokoškolskih knjižnica (v. *Classification of libraries* u: [http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL\_ID=13086&URL\_DO=DO\_TOPIC&URL\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID%3D13086%26URL_DO%3DDO_TOPIC%26URL_SECTION%3D201.html)). Ne može zakon izmišljati klasifikacije ni definicije knjižnica! Valjda radi toga nisu ni navedeni izvori za definicije i nazivlje/terminologiju.

Posve izostaju odredbe o e-knjizi, e-čitanju, e-posudbi, e-učenju, repozitorijima… U ocjeni stanja zakona spominje se potreba reguliranja digitalizacije, repozitorija digitalne građe, obveznog primjerka, predlagatelj je propustio regulirati materiju koju je naveo u ocjeni stanja i članku 3 – digitalne knjižnice.

**16.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 4, (1)….

*Na zaštitu i očuvanje knjižnične građe koja je kulturno dobro Republike Hrvatske u pitanjima koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuje se zakon i drugi propisi kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 4., st. 1. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Na jedinstvene i rijetke primjerke knjiga, zbirke knjiga, rukopise i drugu knjižničnu građu koja ima obilježja kulturnog dobra, odnosno koja je od posebnog značenja ili vrijednosti, primjenjuju se i propisi o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

**17.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 4, (2)….

*(2) Jedinstveni i rijetki primjerci knjiga, zbirke knjiga, rukopisi i druga knjižnična građa javnih knjižnica nastala do 1850. godine ima status kulturnog dobra, a katalozi ove knjižnične građe javnih knjižnica sastavni su dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 4., st. 2. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Jedinstveni i rijetki knjižnični primjerci ili zbirke knjiga, novina, časopisa te pojedinačni primjerci i zbirke građe posebne vrste (rukopisi, kartografska građa, grafička građa, muzikalije, sitni tisak i druga građa) mogu imati status kulturnog dobra. Svojstvo knjižničnoga kulturnog dobra utvrđuje se temeljem kriterija starosti i rijetkosti te drugih kriterija za procjenu njegove umjetničke i znanstvene vrijednosti kao i društvene i povijesne važnosti. Katalozi/inventari, odnosno pojedinačni opisi ove knjižnične građe sastavni su dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske.

**OBRAZLOŽENJE:**

Godina nastanka je samo jedan od formalnih kriterija za utvrđivanje svojstva kulturnog dobra – starost. Navedena godina 1850. međunarodno je uvriježena kao gornja granica za određivanje stare knjige. Uzima se zato što označava promjenu načina tiskanja knjiga – od ručnog na strojno, što je prouzročilo znatne razlike u materijalnim obilježjima knjige, nakladama itd. Stoga se ta godina ne može primijeniti na rukopise i 'drugu knjižničnu građu'. To bi značilo da se sve što je u knjižnicama, a nastalo je do 1850., automatski proglasi kulturnim dobrom. A kulturno dobro može biti i druga knjižnična građa novijeg datuma, npr. obvezni primjerak! Sukladno ovom prijedlogu obvezni primjerak namijenjen je korištenju i posudbi pa se izgubilo svojstvo arhivskog primjerka što je u suprotnosti sa Preporukama vijeća Europe iz 2000. g. Za takvu građu pri utvrđivanju svojstva kulturnog dobra moraju se primijeniti i drugi kriteriji osim njezine starosti.

Iz svega proizlazi da sezakonom isključuje velika količina građe koja je kulturno dobro, ali kao takvo nije registrirana ili se pak nalazi u knjižnicama koje zakonodavac ne prepoznaje kao javne. Time je izravno ugrožena velika količina kulturne baštine koja se nalazi npr. u specijalnim knjižnicama (u ovom prijedlogu poznate kao knjižnice vjerskih zajednica) i nije dosad registrirana kao kulturno dobro (iako ima svojstva istog).

Nadalje, u tijeku je javna rasprava o Prijedlogu Zakona i izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara koji se u hitnom postupku (kao razlog je navedeno i donošenje ovog Zakona, koji se donosi u redovitoj proceduri i nije prošao javnu raspravu) usklađuje i s ovim Prijedlogom Zakona. U prijedlogu Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predlaže se čl. 99a koji određuje se također odnosi samo na javne knjižnice, ponovo isključujući knjižničnu građu kao kulturno dobro kod drugih imatelja.

Na kraju, niti je ovim Prijedlogom niti prijedlogom Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predviđeno izdvajanje više sredstava iz Državnog proračuna. Iz toga se postavlja pitanje na koji će način financirati iznimno skupi konzervatorski i restauratorski radovi na građi, kada trenutno nisu financirani ni postupci preventivne zaštite građe koja već je registrirano kulturno dobro.

**18.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 4, (3)….

*U pogledu korištenja knjižnične građe kojoj nije istekao rok autorsko pravne zaštite primjenjuju se propisi iz područja autorskog prava.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**19.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 5….

*Izrazi koji se koriste u ovome Zakonu, a imaju rodno značenje, koriste se neutralno i odnose se jednako na muški i ženski spol.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 5. bi trebalo prebaciti u čl. 1., kao stavak 3.

**20.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 6 (1)….

*Knjižnična  djelatnost obuhvaća:*

◊*nabavu knjižnične građe i izgradnju knjižničnih zbirki*

◊*stručnu obradu knjižnične građe prema stručnim standardima što uključuje izradu  informacijskih pomagala u tiskanom i/ili elektroničkom obliku*

◊*pružanje usluge korištenja knjižnične građe uključujući međuknjižničnu posudbu*

◊*digitalizaciju knjižnične građe*

◊*usmjeravanje i podučavanje korisnika pri izboru i korištenju knjižnične građe, informacijskih pomagala i online izvora*

◊*vođenje dokumentacije i prikupljanje statističkih podataka o poslovanju, knjižničnoj građi, korisnicima i o korištenju usluga knjižnice*

◊*prikupljanje statističkih podataka vezanih uz  provedbu propisa kojima se uređuju autorska i srodna prava,*

◊*ponudu kulturnih, informacijskih, obrazovnih i znanstvenih sadržaja i programa te*

◊*druge poslove sukladno ovom Zakonu i drugim propisima.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 6 (1) treba glasiti:

Knjižnična djelatnost obuhvaća osobito:

- nabavu knjižnične građe

- stručnu obradu, čuvanje i zaštitu knjižnične građe prema stručnim standardima, te provođenje mjere zaštite knjižnične građe koja je kulturno dobro

- digitalizaciju knjižnične građe

- izradu biltena, kataloga, bibliografija i drugih informacijskih pomagala

- sudjelovanje u izradi skupnih kataloga i baza podataka

- omogućavanje pristupačnosti knjižnične građe i informacija korisnicima prema njihovim potrebama i zahtjevima

- osiguravanje korištenja i posudbe knjižnične građe, uključujući međuknjižničnu posudbu te protok informacija

- poticanje i pomoć korisnicima pri izboru i korištenju knjižnične građe, informacijskih pomagala i izvora

- kulturne, informacijske, obrazovne i znanstvene sadržaje i programe

- vođenje dokumentacije o građi i korisnicima

- provođenje bibliometrijskih istraživanja

- prikupljanje statističkih podatka o knjižnici, njezinim uslugama i korištenju, fondu, prostoru i opremi, upravljanju, financiranju i izdacima te knjižničnom osoblju

*-* druge poslove sukladno ovom Zakonu i drugim propisima.

**OBRAZLOŽENJE:**

Obveza je u Zakonu istaknuti osiguravanje jednakog prava pristupa na informaciju i knjižnične usluge svima, pa tako i korisnicima s posebnim potrebama. Knjižnice su pokretači i organizatori knjižničnih usluga i programa koji podupiru razvoj pojedinca i društva u cjelini.

Izostavljena je suvremena zadaća izvođenja bibliometrijskih istraživanja, posebno kod praćenja znanstvene produkcije pojedinaca i institucija u visokom obrazovanju.

Odabir građe važan je dio knjižničarskog posla, traži stručno znanje i treba biti spomenut.

Korištenje knjižnične građe nije usluga knjižnice, nego aktivnost korisnika. Knjižnica daje građu na korištenje (posudba), odnosno osigurava pristup građi.

Standard HRN ISO 2789:2014 – međunarodna knjižnična statistika definira područja prikupljanja statističkih podataka: knjižnice, usluge i korištenje, fond, pristup i oprema, upravljanje, financiranje i izdaci i knjižnično osoblje.

**21.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 7….

*Knjižnice su dužne poduzimati mjere za zaštitu knjižnične građe te redovito provoditi postupak revizije i otpisa građe sukladno pravilniku kojim se uređuje zaštita, revizija i otpis knjižnične građe, a koji donosi ministar nadležan za kulturu uz prethodno mišljenje Hrvatskoga knjižničnog vijeća.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 7. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Knjižnice su dužne poduzimati mjere za zaštitu knjižnične građe te redovito provoditi postupak revizije, sukladno pravilniku kojim se uređuje zaštita, revizija i otpis
knjižnične građe **u pojedinim vrstama knjižnica**, a koji donosi ministar nadležan za kulturu **na prijedlog** Hrvatskoga knjižničnog vijeća.

**OBRAZLOŽENJE:**

U postojećem Zakonu postoji poglavlje X. ZAŠTITA KNJIŽNIČNE GRAĐE: članak 45. i 46., a takvo poglavlje odnosno poglavlje o zaštiti knjižnične građe uopće nije navedeno u nacrtu novoga Zakona.

U ovom Prijedlogu Zakona zaštita knjižnične građe se spominje samo u:

1. članku 1., stavak (2),
2. članku 3., pod 2.,
3. članku 4. koji se odnosi na očuvanje knjižnične građe kao kulturnog dobra te u
4. članku 7. u općenitom smislu

Odredba je neprecizna, neke knjižnice smiju otpisati građu isključivo u iznimnim i posebnim okolnostima.

Spojiti članak 4. i 7. te izdvojiti u posebnu glavu.

## II. ORGANIZACIJA KNJIŽNICA

**22.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 8 (1)….

*Prema namjeni i sadržaju knjižničnog fonda vrste knjižnica su: nacionalna, narodna, školska, sveučilišna, knjižnica na visokom učilištu, znanstvena, specijalna te knjižnica vjerske zajednice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 8., st. 1. Prijedloga, umjesto sadašnjeg teksta, trebao bi stoga, suglasno tekstu postojećeg Zakona, glasiti:

Prema namjeni i sadržaju knjižničnog fonda vrste knjižnica su: nacionalna, narodna, školska, sveučilišna, visokoškolska, znanstvena i specijalna.

**OBRAZLOŽENJE:**

Visokoškolska knjižnica je naziv udomaćen u stručnoj literaturi, a koji odgovara i UNESCO-ovoj klasifikaciji knjižnica. Nejasno je zašto se uopće odstupilo od ovog naziva.

Nije jasno što Prijedlog Zakona podrazumijeva pod pojmom *knjižnice vjerskih zajednica*. To mogu biti sve knjižnice u vlasništvu bilo kojeg pravnog entiteta neke vjerske zajednice, a mogu biti i knjižnice s građom isključivo vjerskog sadržaja. Osim toga to je i svojevrsna diskriminacija i stavljanje ideološke oznake na neku knjižnicu koja ima karakter i građu, poslanje i djelovanje daleko šire od karaktera svoga osnivača (Npr.: Knjižnica Hrvatskog katoličkog sveučilišta, knjižnice bogoslovnih fakulteta u Zagrebu, Đakovu, Rijeci i Splitu, pa i Knjižnice HFP sv. Ćirila i Metoda i dr.). Stoga je u Zakonu dovoljno reći da knjižnicu može osnovati **svaka pravna osoba** ako za to ima uvjete (Članak 12.), jer su vjerske zajednice odnosno njihovi dijelovi pravne osobe na području Republike Hrvatske. To je tada u skladu s tekstom preambule i Člankom 2., stavak 3. Prijedloga Zakona u kojem se ističe *važna ulogu knjižnica u demokratizaciji društva, razvoju informacijskog društva, kao i važnost knjižnične djelatnosti u cilju promicanja i razvoja pismenosti, kulture, obrazovanja, znanja i izvrsnosti te očuvanja nacionalnog književnog, umjetničkog i znanstvenog stvaralaštva.*

**23.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 8 (2)….

*Pojedine knjižnice mogu prema potrebi obavljati poslove i zadaće više vrsta knjižnica.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati ili jasno navesti iznimne okolnosti kada se to može primijeniti.

**OBRAZLOŽENJE:**

Ovo može otvoriti prostor za malverzacije, na primjer da se smanji broj knjižnica, da se jedna ugasi, jer ta druga može preuzeti funkciju prve.

**24.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 9….

*Knjižnica se može osnovati kao ustanova, zaklada, zadruga, udruga ili trgovačko društvo, osim ako ovim Zakonom nije drukčije uređeno.*

Radi se o pravno neodrživoj konstrukciji na više nivoa, koja potpuno nepotrebno otvara nepremostive dvojbe i, u krajnjoj posljedici, postojanje bilo kakvog knjižničnog sustava čini neodrživim, pa se kao takav u cijelom tekstu mora odbaciti.

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

**Članak 9. trebao bi glasiti onako kako je već propisano u čl. 4. i 5. postojećeg Zakona o knjižnicama.**

**Čl. 10. razrađuje čl. 9. i kao takav također se mora odbaciti.**

**OBRAZLOŽENJE:**

Umjesto općih odredbi o organizaciji knjižnica iz glave I postojećeg zakona, napose čl. 4. i 5., te postojeće glave II Zakona "Vrste, osnivanje i prestanak knjižnica", dio Prijedloga s nadnaslovom "*Organizacija knjižnica*", napose u čl. 9. i 10. unosi nepotrebni pravni nered ne samo u postojeće stanje i organizaciju knjižnica koja se reflektira kroz desetke zakona i propisa, već i za budućnost takav prijedlog sa knjižnicama miješa, po temeljnoj svrsi i načinu funkcioniranja nespojive, organizacijske i vlasničke oblike društava osoba.

**Donje obrazloženje naravno, ne mora se dalje čitati ako je predlagač zabunom zamijenio knjižnicu sa knjižarom.**

Sadašnjim Zakonom po čl. 4. i 5. knjižnice funkcioniraju kao ustanove, bilo samostalne (osnovane od javnopravnih ili drugih domaćih pravnih ili fizičkih osoba), bilo kao knjižnice u sastavu (kao ustrojbene jedinice) domaćih javnih ili privatnih pravnih ili fizičkih osoba.

Nepotrebnom (jer se ona i danas podrazumijeva) podjelom knjižnica na "javne" i "privatne", umjesto dosadašnje jasne podjele na samostalne i one u sastavu (koje su kao svojevrsni treći oblik spomenute u čl. 10. st. 6. Prijedloga ili kod školskih i visokoškolskih institucija u čl. 11, st.2.) ne nudi nikakvu dodatnu vrijednost osim što se time "privatne" knjižnice pokušavaju što više izdvojiti iz usklađenog i standardima harmoniziranog ustroja s ostalim knjižnicama - bez jasno obrazloženog razloga za to.

**Tako za tzv. „privatne knjižnice“ ne bi vrijedili čak niti oni, u Prijedlogu smanjeni, stručni standardi poput uvjeta za voditelja takve knjižnice, ili bilo kakvi zakonski nužni stručni uvjeti za zapošljavanje osoblja.**

U sadašnjem Zakonu vlada jedinstveni i usklađeni režim reguliranja knjižnične djelatnosti kao javne službe, gdje bilo koja knjižnica djeluje i prestaje djelovati kao ustanova, te prema čl. 2. tu djelatnost obavlja (uz **legitimni privatni interes neke pravne ili fizičke osobe da je ustroji i iz nje izvlači svoj dio specifične koristi koji niti sada nije upitan**!) i kao javnu službu i u interesu RH.

Tako knjižnice imaju posebni temeljni propis upravnopravnog karaktera (Zakon o knjižnicama) koji temeljno razrješava na jednom mjestu upravljanje knjižnicama, sve do upravnog vijeća bilo koje samostalne knjižnice. Dodatno unošenje potpuno nesukladnih i međusobno konfliktnih dodatnih oblika organizacije i upravljanja izdvojenih iz Zakona u različite druge propise, stvara nerazrješiv nered i sprječava normalno odvijanje knjižničnih sustava (koji i u Prijedlogu postoji u čl. 34. i 35.), kao i ispunjenje temeljnih društvenih, neprofitnih zadaća zajedničkih za sve knjižnice, pa i onih koje su u sastavu neke privatnopravne osobe.

Dakle, posebno samostalna, knjižnica NE može funkcionirati kao samostalno trgovačko društvo za privatni profit, jer bi se tu radilo o trgovačkom društvu, a ne knjižnici. **Takvo trgovačko društvo, ili zadruga, već je u svim detaljima, kao i temeljnim svrhama propisano u Zakonu o trgovačkim društvima i nema zakonskih uvjeta niti potrebe stavljati ga u Zakon u knjižnicama.**

Dakle, radilo bi se o društvima koja se bave komercijalizacijom informacija za privatni interes, a koja i **danas već postoje** (primjer: IUS Info servis) i kao takva su **moguća**, s time što se tada **ne** radi o knjižnicama i takve su djelatnosti s razlogom i strogo odvojene od knjižnica. Razlog je, osim služenja javnom interesu i građanima, i u tome što knjižnice iz tog svog statusa crpe i neke specifične povlastice i pravnu zaštitu u propisima i u društvu, npr. kroz Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima, Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Zakon o financiranju javnih potreba u kulturi, Zakon o pravu na pristup informacijama, Uredbi EU o zaštiti osobnih podataka, kroz školske, obrazovne, proračunske propise, propise iz područja poreza, kulture, financiranje projekata poput digitalizacije itd. i sl.

**NEPROFITNOST kao osnovna karakteristika knjižnica važna je i zbog natječaja za različite javne projekte financiranja na državnom, europskom i svjetskom nivou, koji smiju podupirati samo takvu djelatnost i samostalna trgovačka i privatno-interesna društva po logici tu ne mogu pripadati.**

Sve navedeno **NE** može, po zakonodavnoj logici, **pravilima tržišnog natjecanja** koja bi time bila narušena i dr. razlozima specifičnim za trgovačka društva ili zadruge, biti primijenjeno na komercijalno-profitne oblike udruživanja poput trgovačkih društava ili zadruga, koje su već strogo regulirane posebnim zakonima, organizirane na privatno-interesnoj bazi i za koje vrijede sasvim drugi prateći propisi, od računovodstvenih, financijskih, do organizacijskih.

Takvo miješanje organizacijskih i vlasničkih oblika bilo bi u potpunom neskladu s funkcioniranjem ostalih knjižnica i njihovom temeljnom svrhom, onemogućili bi kao što je već rečeno i usklađivanje unutar matične djelatnosti, knjižničnih sustava i dr.

**Trgovačko društvo može, i zakonodavnih prepreka nema, osnovati i imati knjižnicu u svom sastavu,** pa tako početak čl. 9. Prijedloga može glasiti i "**knjižnicu može osnovati...ustanova, zaklada..."**, no to nema smisla posebno isticati u propisu, jer se i **sadašnjim zakonom to podrazumijeva** putem odredbe o drugim pravnim i fizičkim osobama, koja mu, temeljno usklađena s ostalim knjižnicama, **bez prepreka može pomoći u ostvarivanju ciljeva tog društva**.

No, **samostalna knjižnica u takvom privatnom vlasničkopravnom okviru nije ništa drugo nego komercijalni informacijski servis, kakvi postoje već i danas u RH i koji, podložni sasvim drugim propisima od knjižnica, funkcioniraju** na sasvim zasebnim osnovama i bez privilegija i zakonske zaštite u određenim slučajevima, ili posebnih funkcija koje izlaze iz njihove temeljne društvene svrhe i javnog interesa.

Uvođenjem nove odredbe da osnivač javne / narodne knjižnice može biti i „..pravna osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave..“ (Stavak 1.) otvorena je mogućnost da se narodne knjižnice ponovo nađu u sastavu centara za kulturu, a što je postojeći Zakon stavio izvan snage i otvorena je mogućnost da se putem knjižnice pogoduje pojedinim interesima koji nisu za opće dobro zajednice.

Isto tako, ponovo se koristi pojam javne knjižnice; neusklađenost u tretiranju knjižnica u sastavu: jednom predstavljaju ustrojstvenu jedinicu, dok u školskim ustanovama, visokoškolskim učilištima i javnim znanstvenim institucijama predstavljaju sastavni dio ustanove. Naime, visokoškolske knjižnice važna su ustrojbena jedinica matične ustanove i moraju biti jasno definirane u zakonu, naročito zbog toga što su one jedan od ključnih faktora koje, kao prateća služba nastavnome procesu, doprinose uspješnom studiranju i učenju studenata, uključene su u strateške dokumente matičnih ustanova te su u konačnici važne u postupku uspostave kvalitete pojedinog visokog učilišta i fakulteta što se očituje kroz redovito unutarnje vrednovanje kvalitete rada, ali i vanjsko vrednovanje visokoga učilišta kroz postupak reakreditacije (Pravilnik o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditacije visokih učilišta (NN 24/2010)). Agencija za znanost i visoko obrazovanje 2016. godine donijela je Kriterije za ocjenu kvalitete dijela djelatnosti visokih učilišta u sastavu sveučilišta (<https://www.azvo.hr/images/stories/vrednovanja/Kriterije_za_ocjenu_kvalitete_dijela_djelatnosti_visokih_ucilista_u_sastavu_sveucilista.pdf>) gdje se „osigurava studentima… knjižnica…, te „…veličina, iskoristivost, dostupnost i razina opremljenosti knjižnice osigurava odgovarajuću pomoć studentima pri učenju i istraživanju…“ Iz navedenoga nužno je osnovati knjižnicu u sastavu odnosno visokoškolsku knjižnicu kao posebnu ustrojbenu jedinicu, kako bi se trajno sačuvao status tih knjižnica i visokokvalificiranih knjižničarskih djelatnika sa završenim studijem knjižničarstva u sastavu znanosti i visokoga obrazovanja, čije kompetencije jamče stručnost za obavljanje složenih poslova u vrlo promjenjivom poslovnom, obrazovnom i tehnološkom okruženju u kojemu knjižnice danas djeluju.

**25.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 10….

*(1) Javnu knjižnicu kao ustanovu može osnovati Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravna osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.*

*(2)  Privatnu knjižnicu može osnovati druga pravna i fizička osoba.*

*(3)  Knjižnicu vjerske zajednice može osnovati vjerska zajednica.*

*(4) Više osnivača iz stavka 1. ovoga članka može zajednički osnovati javnu knjižnicu, odnosno više osnivača iz stavaka 2. i 3. ovoga članka može osnovati privatnu knjižnicu, a međusobna prava i obveze osnivača uređuju se ugovorom.*

*(5) Javnu knjižnicu mogu zajednički osnovati Republika Hrvatska, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i fizička i pravna osoba, a međusobna prava i obveze osnivača uređuju se ugovorom.*

*(6) Knjižnicu u sastavu osniva pravna osoba kao svoju podružnicu, odnosno kao svoju ustrojstvenu jedinicu.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

**Članak 10. treba odbaciti.**

**26.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 11….

*(1) U školskim ustanovama, visokim učilištima i javnim znanstvenim institutima djeluju knjižnice kao sastavni dio ustanova.*

*(2) Općine i gradovi s više od 3000 stanovnika dužni su samostalno ili zajedno osnovati i financirati narodnu knjižnicu kao ustanovu te njezine podružnice na navedenom području, osim u slučaju kada djelatnost narodne knjižnice obavlja koja druga knjižnica na njihovu području.*

*(3) Općine i gradovi s manje od 3000 stanovnika, a koji nemaju narodnu knjižnicu, dužni su posebnim ugovorom obavljanje djelatnosti narodne knjižnice povjeriti narodnoj knjižnici u drugoj općini i gradu ili osigurati osnivanje podružnice te narodne knjižnice na svojem području.*

*(4) U svrhu osiguranja knjižnične usluge za svako naselje, općine i gradovi dužni su  zajedno sa županijom na čijem su području, osigurati uslugu pokretne knjižnice sukladno ovom Zakonu.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

1. Čl. 11., st. 1. izmijeniti tako da glasi: Školske ustanove,visoka učilišta i javni znanstveni instituti dužni su osnovati knjižnice kao posebne ustrojbene jedinice.

U bolnicama, arhivima, muzejima i javnopravnim tijelima djeluju knjižnice u sastavu ustanova.

**OBRAZLOŽENJE:**

Obrazloženje za izmjenu i dopunu (1) dano je u obrazloženju čl. 9. Važno je istaknuti obvezu financiranja knjižnica u sastavu. Isto tako, kako županije do sada nisu imale obavezu, nego samo mogućnost sudjelovanja u financiranju knjižnica i njihovih usluga, smatramo da je potrebno jasnije istaknuti obvezu županije u tom smislu.

**27.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 12 (1)….

*Knjižnica se može osnovati ako su, sukladno odredbama standarda za pojedinu vrstu knjižnica, osigurani:*

*- knjižnična građa*

*- prostor, oprema i pristup informacijsko-komunikacijskoj tehnologiji*

*- sredstva za rad*

*- stručni knjižnični djelatnici*

*- program rada i razvitka.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

U navedenom članku govori se o neophodnim standardima i uvjetima koje treba osigurati pri osnivanju pojedine knjižnice. Tako u stavku 1. čl. 12. podstavak 4. govori se o osiguranju 'stručnih knjižničarskih djelatnika', pa treba naglasiti da ovaj Nacrt zakona nije definirao knjižničnog djelatnika kako to danas propisuje važeći Zakon i struka.

**28.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 12 (2)….

*Postojanje uvjeta iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje rješenjem ministarstvo nadležno za poslove kulture za narodne, specijalne i knjižnice vjerskih zajednica, a ministarstvo nadležno za poslove znanosti i obrazovanja za školske, knjižnice na visokim učilištima, znanstvene i sveučilišne knjižnice na temelju izvješća knjižnice koja obavlja matičnu djelatnost, najkasnije u roku od 30 dana od podnošenja zahtjeva.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 12., st. 2. izmijeniti tako da glasi: Postojanje uvjeta iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje rješenjem ministarstvo nadležno za poslove kulture za narodne i specijalne, a ministarstvo nadležno za poslove znanosti i obrazovanja za školske, visokoškolske, znanstvene i sveučilišne knjižnice na temelju izvješća knjižnice koja obavlja matičnu djelatnost, najkasnije u roku od 30 dana od podnošenja zahtjeva.

**OBRAZLOŽENJE:**

Usklađeno s prethodnim člancima po pitanju vjerskih knjižnica i naziva visokoškolske knjižnice.

**29.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Osnivač knjižice dužan je pribaviti rješenje iz stavka 2. ovoga članka prije traženja upisa u sudski ili drugi registar.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 12., st. 2. izmijeniti tako da glasi: Osnivač knjižice dužan je pribaviti rješenje iz stavka 2. ovoga članka prije traženja upisa u sudski ili drugi registar te nakon pribavljanja istoga upisati knjižničnu djelatnost u Registar djelatnosti RH svoje ustanove.

**OBRAZLOŽENJE:**

Obzirom da je utvrđeno da veliki broj ustanova nije registrirao knjižničnu djelatnost, smatramo posebno važnim to istaknuti u zakonu.

**30.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 13 (2)…. Prijedlog je, osim što je dio za školske i visokoškolske knjižnice ispravno usuglašen s postojećim ministarstvima, propisano kako standarde... "*za narodne, specijalne i knjižnice vjerskih zajednica ministar nadležan za kulturu uz prethodno mišljenje Hrvatskog knjižničnog vijeća*"

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Sadašnji Zakon u čl. 8. opravdano tvrdi kako "**Standarde za pojedine vrste knjižnica na prijedlog Hrvatskoga knjižničnog vijeća propisuju: - ministar kulture za narodne knjižnice.... - za specijalne knjižnice ministar nadležan prema području djelatnosti knjižnice**" i ta bi formulacija trebala i ostati., te umjesto „*uz prethodno mišljenje*“, vratiti formulaciju "**NA PRIJEDLOG Hrvatskog Knjižničnog Vijeća**"

**OBRAZLOŽENJE:**

Različite specijalne knjižnice djeluju u specifičnim društvenim i znanstvenim poljima i jedino logično je da standardi, kao i do sada, budu usuglašeni s temeljnom strukom u kojoj djeluju, a ne odlukom ministra kulture.

Za napomenuti je u vezi s HKV, kako "prethodno mišljenje", koje se umjesto sadašnjeg prava na predlaganje pojavljuje na više mjesta u Prijedlogu (**o čemu više kasnije**), pasivizira i obesmisljuje ulogu HKV kao najvišeg stručnog javnopravnog tijela koje ima **inicijativnu** ulogu u osmišljavanju knjižničnih politika prema tijelima javne vlasti. Umjesto toga HKV je podvrgnut izravnoj hijerarhiji i time isključen od inicijative predlaganja konkretnih mjera, te prepušten potpuno diskrecijskoj odluci ministra kulture (u svim područjima u kojima djeluju knjižnice širim od kulture) da neke standarde ili njihove promjene predloži ili ne, te eventualno post festum zatraži mišljenje.

**31.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak. 13 (3)...

*Rad i razvoj knjižnica u Republici Hrvatskoj osigurava se temeljem nacionalnog plana razvitka knjižnica i knjižnične djelatnosti koji donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra nadležnog za kulturu uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za znanost i obrazovanje. narodnu knjižnicu kao ustanovu te njezine podružnice na navedenom području*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

3) Rad i razvoj knjižnica u Republici Hrvatskoj osigurava se temeljem nacionalnog plana razvitka knjižnica i knjižnične djelatnosti, koji donosi Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra nadležnog za kulturu uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za znanost i obrazovanje.

Nacionalni plan razvitka knjižnica i knjižnične djelatnosti ministrima predlaže Hrvatsko knjižnično vijeće.

**OBRAZLOŽENJE:**

Hrvatsko knjižnično vijeće, AKO u njemu većinu članova čine stručnjaci iz područja knjižničarstva (što je ugroženo Prijedlogom), predlaže ministrima nacionalni plan razvitka knjižnica, s obzirom da postojeći Zakon u čl. 32. predviđa kako HKV kao stručno tijelo predlaže *program izgradnje i razvitka hrvatskoga knjižničnog sustava*, što bi bio ekvivalent sadašnjem nazivu tog plana.

**32.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak. 14...

*Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu vodi Upisnik knjižnica u Republici Hrvatskoj u svrhu praćenja stanja u knjižničnoj djelatnosti.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Upisnik treba ostati u Ministarstvu kulture RH.

**OBRAZLOŽENJE:**

Nejasno je zašto se Upisnik prebacuje u NSK, obzirom na postojanje Sektora za muzejsku i knjižničnu djelatnost, te područja knjižnične djelatnosti u Ministarstvu kulture RH. Osim toga, znači li to da sva pitanja nacionalnog knjižničarstva i matičnost prelaze u NSK. Postavlja se pitanje uloge Ministarstva kulture RH?

**33.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak. 15 (2)...

*Odluku o prestanku i statusnim promjenama javnih knjižnica i knjižnica u sastavu pravnih osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, osnivači mogu donijeti samo uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za kulturu za narodne i specijalne knjižnice, odnosno ministra nadležnog za znanost i obrazovanje za školske, knjižnice na visokim učilištima, znanstvene i sveučilišne knjižnice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 15., st. 2. treba izmijeniti tako da glasi: Odluku o prestanku i statusnim promjenama samostalnih knjižnica i knjižnica u sastavu pravnih osoba u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, osnivači mogu donijeti samo uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za kulturu za narodne i specijalne knjižnice, odnosno ministra nadležnog za znanost i obrazovanje za školske, visokoškolske, znanstvene i sveučilišne knjižnice.

**OBRAZLOŽENJE:**

Usklađeno s prethodnim člancima.

**34.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 17(1)...

*Tijela javne knjižnice su: ravnatelj, upravno vijeće i stručno vijeće, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 17., st. 1. treba izmijeniti tako da glasi:

Tijela samostalne knjižnice su: ravnatelj, upravno vijeće i stručno vijeće, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Tijela knjižnice u sastavu su: voditelj i Knjižnično vijeće.

**OBRAZLOŽENJE:**

Predlagatelj u nekoliko navrata različito definira javnu knjižnicu, ponekad kao isključivo samostalnu (čl. 3. i čl. 17.), a ponekad kao knjižnicu u sastavu čiji je osnivač u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske (čl. 10.). Knjižnice u sastavu nemaju ravnatelje, niti upravna vijeća. Velika je šteta što je Predlagatelj odustao od tijela knjižnični odbor, koji je svojevrsna kombinacija upravnog i stručnog tijela, a kojeg su imale knjižnice u sastavu.

Javne knjižnice mogu biti samostalne i knjižnice u sastavu pravne osobe kojoj je osnivač RH, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u pretežitom vlasništvu RH ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

**35.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 17(2)...

*Privatna knjižnica ima tijela propisana posebnim zakonom te stručno vijeće sukladno odredbama ovoga Zakona.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**36.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 18(1)...

*Javna knjižnica s više od pet zaposlenih ima upravno vijeće.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 18, st. 1. promijeniti tako da glasi: Samostalna knjižnica s više od pet zaposlenih ima upravno vijeće.

**OBRAZLOŽENJE:**

Knjižnice u sastavu nemaju upravno vijeće.

**37.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 18(2)...

*Upravno vijeće ima pet ili sedam članova, od kojih većinu imenuje osnivač iz redova*

*istaknutih znanstvenika, kulturnih, javnih, znanstvenih djelatnika, pravnih, ekonomskih i financijskih stručnjaka, jednoga bira stručno vijeće, a ako ono nije osnovano, stručno knjižničarsko osoblje iz svojih redova, te jednoga člana biraju svi radnici sukladno zakonu kojim se uređuju radni odnosi.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 18., st. 2. promijeniti tako da glasi: Upravno vijeće ima tri ili pet članova od kojih većinu imenuje osnivač iz redova istaknutih kulturnih, znanstvenih djelatnika, pravnih, ekonomskih i financijskih stručnjaka, **dva** bira stručno vijeće, a ako ono nije osnovano, stručno knjižničarsko osoblje bira jednog člana iz svojih redova, te jednoga člana biraju svi radnici sukladno zakonu kojim se uređuju radni odnosi.

**OBRAZLOŽENJE:**

U Stavak 2. vratiti broj članova Upravnog vijeća kako stoji u važećem Zakonu budući da za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, a naknade članovima Upravnog vijeća opteretit će proračun lokalne i regionalne samouprave što će se odraziti na poslovanje knjižnica i razvoj knjižnične djelatnosti.

**38.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 18(3)...

*Za člana upravnoga vijeća iz stavka 2. ovoga članka osnivač može imenovati osobu koja ima završen diplomski sveučilišni ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili s njim izjednačen studij.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**39.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

Članak 19.

*Upravno vijeće:*

*‒donosi plan rada i razvitka knjižnice*

*‒razmatra izvršavanje plana rada i razvitka knjižnice*

*‒odlučuje o financijskom planu i godišnjem financijskome izvještaju*

*‒donosi statut i druge opće akte*

*‒utvrđuje način i uvjete korištenja knjižnične građe*

*‒odlučuje o promjenama u organiziranju rada knjižnice te*

*‒obavlja druge poslove određene ovim Zakonom, drugim propisom, aktom o osnivanju i statutom knjižnice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 19, promijeniti tako da glasi:

Upravno vijeće:

‒donosi plan rada i razvitka knjižnice na prijedlog ravnatelja

‒razmatra i nadzire izvršavanje plana rada i razvitka knjižnice

‒odlučuje o financijskom planu i godišnjem financijskome izvještaju

‒donosi statut i druge opće akte

‒utvrđuje način i uvjete korištenja knjižnične građe na prijedlog ravnatelja

‒odlučuje o promjenama u organiziranju rada knjižnice te

‒obavlja druge poslove određene ovim Zakonom, drugim propisom, aktom o osnivanju i statutom knjižnice.

**OBRAZLOŽENJE:**

Upravno vijeće ne može samo donositi plan rada i razvitka knjižnice jer nemaju stručna znanja. A ako već donose planove moraju ih moći i nadzirati, a ne samo razmatrati.

**40.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

U **čl. 20. i 21.** Prijedloga propisuju se uvjeti za ravnatelja javne (u sadašnjem Zakonu najbliža pojmu "samostalne") knjižnice, koji vrijede i za voditelja knjižnica u sastavu tih javnopravnih tijela.

U sadašnjem Zakonu u gl. IV "Ustrojstvo i upravljanje knjižnicama", za sve knjižnice, samostalne (javne i privatnopravne), kao i one u sastavu, u čl. 22.-28. propisan je zadovoljavajući jedinstveni i **za sve usklađeni** sustav biranja ravnatelja, kao i voditelja knjižnica u sastavu.

Suprotno tome:

- u Prijedlogu su u čl. 21. st. 2 navedeni uvjeti za ravnatelja javne knjižnice koji može biti imenovan ako ima "*završen diplomski...studij, iz područja društvenih znanosti, ili s njim izjednačen studij*" što je neprihvatljivo srozavanje dosegnutih i u praksi već provjerenih standarda

- također, u Prijedlogu je u **čl. 23.** propisan isti uvjet za knjižnice u sastavu pravne osobe koju je osnovala ili pretežni vlasnik država ili lokalno tijelo, ALI NE i za dosadašnje knjižnice u sastavu osoba koje nisu osnovale i nisu im pretežni vlasnici državna i lokalna tijela, što **implicira da te knjižnice u pogledu rukovođenja uopće nisu podložne nikakvim prethodnim zakonskim uvjetima, pa čak niti gore spomenutim iz čl. 21.**

- daljnji uvjeti za izbor ravnatelja javne knjižnice uključuju u čl. 21. st. 3. i posebno, st. 4. u vezi **vršitelja dužnosti**, neprihvatljivi su jer otvaraju vrata neograničenim manipulacijama u vezi zapošljavanja

**U čl. 24.** prijedloga *Voditelj knjižnice u sastavu pravne osobe kojoj je osnivač Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave može biti osoba koja ispunjava uvjete za ravnatelja javne knjižnice*, nema uvjeta za voditelja knjižnice u sastavu tzv. „privatnih“ školskih ustanova, visokih učilišta i znanstvenih institucija, koji bi **zbog javnog interesa koji proizlazi ne samo iz knjižnične, nego i djelatnosti školstva i visokog obrazovanja**, morao ispunjavati iste uvjete.

**IZMJENA PRIJEDLOGA**

Ispravna formulacija u **čl. 21. st. 2** trebala bi biti ona koja postoji u sadašnjem Zakonu u čl. 27. st. 2. i 3. gdje su propisani jasni kriteriji, a onaj temeljni u st. 2. glasi: **"završen...studij KNJIŽNIČARSKOG usmjerenja, kao i osoba koja je stekla visoku stručnu spremu sukladno propisima koji su bili na snazi prije stupanja Zakona o znanstvenoj djelatnosti...**.**iznimno od odredbe stavka 2., za ravnatelja samostalne knjižnice može se imenovati osoba koja ima završen preddiplomski…kao i osoba koja je stekla višu stručnu spremu sukladno...".**

**U čl. 24.** Prijedloga koji govori o voditeljima knjižnica u sastavu, tekst bi trebao glasiti:

*Voditelj knjižnice u sastavu pravne osobe kojoj je osnivač Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave,* ***kao i knjižnice u sastavu privatne škole, visokog učilišta i znanstvene institucije****, može biti osoba koja ispunjava uvjete za ravnatelja samostalne knjižnice.*

**OBRAZLOŽENJE:**

**Prije svega, s obzirom da članak 6. Prijedloga propisuje da *(1) Knjižnična djelatnost obuhvaća: ..stručnu obradu knjižnične građe prema stručnim standardima*, kako voditelj knjižnice, koji prema čl. 21 ne mora imati knjižničarsko obrazovanje niti uopće iskustvo rada u knjižnici, može nadzirati da li njegovi djelatnici obavljaju navedenu obradu građe u skladu sa stručnim standardima?**

Ukidanje potrebe za stručnim kvalifikacijama ravnatelja i voditelja javnih i knjižnica u sastavu javnih, kao i na školama i visokim učilištima (**a kod tzv. "privatnih" ukidanje čak i tog smanjenog kriterija**), ukidanje su i rezultata višedesetljetnog nastojanja struke da se napokon ustale standardi struke kao presudni za rukovodeća mjesta i sam rad u knjižnici, ustroj studija knjižničarstva i višestruko podizanje standarda knjižničarske djelatnosti kao rezultata tih napora.

Rezultat toga bilo bi ne samo da bi u praksi u knjižnicama na strani osoblja moglo biti višestruko više stručno kvalificiranog osoblja nego što im je kvalificiran neposredni rukovoditelj, nego i već spomenuto srozavanje već dosegnutih standarda, kao i ukidanje bilo kakvih standarda vezanih uz predložene „privatne“ knjižnice.

Najbitnije, ta činjenica bi, zajedno s činjenicom da niti knjižnično osoblje ne mora biti stručno kvalificirano, otvorila nepovratno vrata nebrojenim novim mogućnostima imenovanja stručno nekvalificiranih osoba putem prijateljskih i drugih veza, što je i sada jedan od najvećih problema u društvu i koji bi se time generirao i više nego što je već i u najnovije vrijeme više puta detektiran u javnosti kao problem u **upravo u slučajevima (narodnih) knjižnica**.

Također, potpuno je neprihvatljivo i smještanje SVIH tzv. "privatnih" knjižnica, napose visokoškolskih i znanstvenih, u proizvoljnu privatnopravnu sferu, u kojoj niti Prijedlogom (loše) propisani uvjeti i standardi NE bi uopće vrijedili.

Moguće je da se radi i o propustu predlagača, a u svakom slučaju, uz gore spomenute probleme koji bi iz toga proizišli, stvorilo bi i sve druge već navedene probleme glede usklađivanja knjižnica u sustave, matične djelatnosti i dr., **posebno u djelatnostima koje su i dodatno od javnog interesa, posebno u obrazovanju i znanosti, bez obzira je li osnivač država ili privatna osoba**. Potpuno isključivanje tzv. „privatnih“ knjižnica (pa i onih u školskoj, obrazovnoj i znanstvenoj djelatnosti koje su zakonski **u javnom interesu**) iz bilo kakvih uvjeta, od osoblja do rukovoditelja, ne samo što bi bilo suprotno čak i postojećim propisima oko nekih djelatnosti, nego bi, u kombinaciji sa dozvoljavanjem trgovačkih društava – knjižnica, generiralo potpuni i nepotrebni kaos u struci.

U prijedlogu Zakona o arhivskom gradivu i arhivima (vidi: <http://www.sabor.hr/prijedlog-zakona-o-arhivskom-gradivu-i-arhivima-pr> odnosno <http://www.sabor.hr/fgs.axd?id=51079> riješeno je na način da: (čl. 40., st. 3. „(3) Ravnateljem državnog arhiva, temeljem predloženog programa rada, može se imenovati osoba koja ima završen sveučilišni diplomski ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili s njim izjednačen studij, najmanje tri godine rada u arhivu ili najmanje pet godina rada**, te položen stručni ispit iz arhivske struke**, odlikuje se stručnim, radnim i organizacijskim sposobnostima te ispunjava druge uvjete utvrđene statutom arhiva.“

**41.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

*Članak 22. (1) Knjižnica s više od pet zaposlenih ima stručno vijeće. (2) Stručno vijeće knjižnice čine* ***u pravilu*** *svi stručni knjižničarski djelatnici knjižnice, osim ako statutom knjižnice, odnosno pravne osobe u čijem je sastavu knjižnica, nije određen drugačiji sastav stručnog vijeća.* *(3) Stručno vijeće razmatra i daje mišljenja o stručnim i drugim pitanjima rada i razvitka knjižnice, predlaže način organiziranja i vođenja stručnog rada te obavlja i druge poslove određene ovim Zakonom i statutom knjižnice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

 (2) Natpolovičnu većinu stručnih vijeća svih vrsta i statusa knjižnica, čine svi stručni knjižničarski djelatnici.

**OBRAZLOŽENJE**

Propisivanje drugačijeg sastava stručnog vijeća knjižnica gubi se temelj za poslove propisane u stavku 3. ovog članka. Stručno vijeće u kojem nadpolovičnu većinu članova ne čine stručni knjižničarski djelatnici nije kompetentno za davanje ovdje navedenih aktivnosti

**42.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 23.

*(2) Knjižnica u sastavu u pravilu ima voditelja i stručno vijeće.*

**IZMJENA PRIJEDLOGA**

(2) Knjižnica u sastavu ima voditelja i **Knjižnično** vijeće sukladno čl. 22. ovog zakona. Voditelj knjižnice član je Knjižničnog vijeća i upravnog tijela pravne osobe u čijem je sastavu knjižnica.

**OBRAZLOŽENJE:**

Fakultativna iznimka od pravila da knjižnica u sastavu može i ne mora imati voditelja, a pogotovo da ne mora imati Knjižnično vijeće, odredbu čini besmislenom.

Postojeći prijedlog s formulacijom: Knjižnica u sastavu u pravilu ima voditelja i stručno vijeće, nije dobar za knjižnice u sastavu jer se tako organizacija i stručno vođenje knjižnice prepušta volji osnivača, odnosno ustanove u čijem se sastavu knjižnica nalazi.

Formulacija koju predlažemo slična je formulaciji iz Zakona o knjižnicama iz 1997. čl. 28. (N.N. 105, 1997) koja se je u proteklom periodu pokazala značajnom za rad knjižnica u sastavu jer do donošenja ovog Zakona mnoge knjižnice u sastavu nisu uopće imale voditelja te je njihov rad bio prepušten osobama bez odgovarajućeg stručnog obrazovanja.

**43.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 24. (1)…

*Voditelj knjižnice u sastavu pravne osobe kojoj je osnivač Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave može biti osoba koja ispunjava uvjete za ravnatelja javne knjižnice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 24, st. 1. izmijeniti i dopuniti tako da glasi: Voditelj knjižnice u sastavu pravne osobe kojoj je osnivač Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave treba biti osoba koja ispunjava uvjete za ravnatelja samostalne knjižnice i ima stečeno stručno zvanje u knjižničarskoj struci odgovarajuće 7. razini obrazovanja.

**OBRAZLOŽENJE:**

S obzirom da u većini knjižnica u sastavu rade od jedne do tri~~1-3~~ osobe, voditelj knjižnice u sastavu radi velik dio stručnih knjižničarskih poslova, stoga mora imati stečeno stručno zvanje u knjižničarskoj struci odgovarajuće 7. razini obrazovanja (diplomirani knjižničar).

**44.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 30. (1)…

*Sredstva za rad knjižnica osigurava osnivač, a sredstva za rad knjižnica uključuju sredstva za plaće, sredstva za program, materijalne izdatke, kao i sredstva za investicije i investicijsko održavanje.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 30., st. 1. izmijeniti i dopuniti tako da glasi: Sredstva za rad knjižnica osiguravaju se od osnivača i iz državnog proračuna RH, a sredstva za rad knjižnica uključuju sredstva za plaće, sredstva za redovnu djelatnost, sredstva za program, stručno usavršavanje zaposlenika, sredstva za nabavu građe, sredstva za zaštitu knjižnične građe, materijalne izdatke, kao i sredstva za investicije i investicijsko održavanje.

**45.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 31…

*(1) Knjižnica kojoj je osnivač Republika Hrvatska i/ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave vodi financijsko poslovanje i računovodstvo u skladu s propisima za proračunske korisnike.*

*(2) Knjižnica vjerske zajednice osnovana kao ustanova i knjižnica osnovana kao zaklada vode financijsko poslovanje i računovodstvo u skladu s propisima za neprofitne organizacije.*

*(3) Knjižnica koja je osnovana kao ustanova kojoj je osnivač druga pravna osoba vodi financijsko poslovanje i računovodstvo u skladu s propisima za poduzetnike ako je pravna osoba osnivač obveznik utvrđivanja i plaćanja poreza na dobit za svoju ukupnu djelatnost ili je temeljni cilj osnivanja i djelovanja knjižnice stjecanje dobiti.*

*(4) Knjižnica osnovana kao trgovačko društvo bez obzira na osnivača vodi financijsko poslovanje i računovodstvo u skladu s propisima za poduzetnike.*

*(5) Knjižnica osnovana kao udruga i zadruga vodi financijsko poslovanje i računovodstvo u skladu s posebnim propisima.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati cijeli članak.

**OBRAZLOŽENJE:**

Ovo se može regulirati pravilnicima ili uputama. Nepotrebno je da bude dio zakona.

**46.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

U čl. 32. st. 1. Prijedloga zakona, za knjižničarske djelatnike propisuje se pravno dvosmislena i neobavezna formulacija u kojoj nije jasno **TKO** može i smije obavljati stručne poslove u knjižnicama: "*Stručni knjižničarski djelatnici koji su stekli odgovarajuća stručna knjižničarska zvanja odgovorni su za obavljanje svih stručnih poslova javnih knjižnica za koje su zaduženi*."

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Sadašnji Zakon jasno propisuje u čl. 34. st. 1. "**Stručne poslove u knjižnicama, samostalnima i u sastavu, obavljaju pomoćni knjižničari, knjižničari, diplomirani knjižničari, viši knjižničari i knjižničarski savjetnici**" i tako treba i ostati, ili uz minimalan ustupak, alternativno: "….**obavljaju stručni djelatnici koji su stekli odgovarajuća stručna knjižničarska zvanja**".

**OBRAZLOŽENJE:**

Činjenicom da se ukinula odredba tko točno OBAVLJA stručne poslove i navodi se samo da su oni koji imaju zvanja, "ODGOVORNI" je dvosmislena. Iz te formulacije nije jasno radi li se o tome da netko može ili smije obavljati stručne poslove, ili su tek oni djelatnici koji (slučajno, ne nužno) imaju knjižničarska zvanja, osobno ili na neki način odgovorni (?) zbog te činjenice, a ostali koji nemaju stručna zvanja po toj logici nisu odgovorni. Riječ ***odgovorni*** tako NE MOŽE adekvatno i nedvosmisleno zamijeniti riječ "***obavljaju***", osim ako intencija predlagača nije bila povećati već spomenuti nered i mogućnost zapošljavanja **bilo koga** u većini knjižnica i tu sferu potpuno prepustiti u ruke i diskrecijsku odluku svih osnivača. Navedeno bi samo doprinijelo nepotrebno stvorenim problemima stručne naravi, poput konačne degradacije i obesmisljavanje struke i obrazovanja u struci, ali i onima zakonske, korumptivno-nepotističke i društvene prirode, kao kod spomenutih uvjeta za zapošljavanje rukovodećeg osoblja u knjižnicama.

Potpuno isključivanje tzv. „privatnih“ knjižnica (pa i onih u školskoj, obrazovnoj i znanstvenoj djelatnosti koje su zakonski **u javnom interesu**) iz bilo kakvih uvjeta, od osoblja do rukovoditelja, ne samo što bi bilo suprotno čak i postojećim propisima oko nekih djelatnosti, nego bi, u kombinaciji sa dozvoljavanjem trgovačkih društava – knjižnica, generiralo potpuni i nepotrebni kaos u struci.

**47.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 32. (2)(3)…

*(2) Ministar nadležan za kulturu donosi rješenje o stjecanju viših stručnih knjižničarskih zvanja u skladu s odredbama pravilnika iz stavka 4. ovoga članka uz mišljenje Hrvatskoga knjižničnog vijeća.*

*(3) Protiv rješenja iz stavka 2. ovoga članka žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

1. Ministar nadležan za kulturu donosi rješenje o stjecanju viših stručnih knjižničarskih zvanja u skladu s odredbama pravilnika iz stavka 4. ovoga članka na prijedlog Hrvatskoga knjižničnog vijeća.
2. Brisati

**48.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA ZAKONA**

Članak 32. (4)…

*Stručna knjižničarska zvanja te uvjete i način njihova stjecanja propisuje pravilnikom ministar nadležan za kulturu uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za znanost i obrazovanje.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 32, st. 4. izmijeniti i dopuniti tako da glasi:

Stručne poslove u knjižnicama, samostalnima i u sastavu, obavljaju pomoćni knjižničari, knjižničari, diplomirani knjižničari, viši knjižničari i knjižničarski savjetnici.

Stručna knjižničarska zvanja te uvjete i način njihova stjecanja propisuje pravilnikom ministar nadležan za kulturu na prijedlog Hrvatskoga knjižničnog vijeća i uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za znanost i obrazovanje.

**OBRAZLOŽENJE:**

Nedopustivo je ne navesti stručna knjižničarska zvanja u tekstu zakona. Pravilnikom se propisuju drugi uvjeti i način stjecanja tih zvanja, pri čemu treba posebno obratiti pažnju na status školskih knjižničara od kojih se zahtjeva polaganje dva stručna ispita, što svakako treba izbjeći. Također, ne smije se dozvoliti degradiranje Hrvatskoga knjižničarskog vijeća u ovom smislu.

## KNJIŽNIČNI SUSTAV REPUBLIKE HRVATSKE

**50.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 34. (1)…*

*Knjižnični sustav Republike Hrvatske čine Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu te narodne, školske, sveučilišne, knjižnice na visokim učilištima, znanstvene i specijalne knjižnice.*

**IZMJENA PRIJEDLOGA**

Knjižnični sustav Republike Hrvatske čine Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu te narodne, školske, sveučilišne, **visokoškolske**, znanstvene i specijalne knjižnice.

**OBRAZLOŽENJE**

Usklađeno prema člancima u prethodnom tekstu.

**51.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 34. (2)…*

*Unutar knjižničnog sustava Republike Hrvatske knjižnice se povezuju sukladno potrebama korisničkih zajednica, potrebama određenog stručnog, znanstvenog, umjetničkog područja, potrebi za učinkovitijim poslovanjem, osobito u upravljanju digitalnom građom i potrebi za stalnim stručnim usavršavanjem, a na temelju:*

*◊ usklađivanja planova rada i razvitka knjižnica koje se provodi kroz matičnu djelatnost*

*◊ nacionalnog plana razvitka knjižnica i knjižnične djelatnosti*

*◊ standardizacije i usklađivanja postupaka u nabavi i izgradnji knjižničarskih zbirki, obradi i protoku građe i informacija*

*◊ izgrađivanja skupnih kataloga, središnjih upisnika, baza podataka i repozitorija osobito Hrvatske digitalne knjižnice*

*◊ razvitka mrežnih informacijskih usluga*

*◊ usklađivanja, sudjelovanja u provedbi i vrednovanja programa edukacije*

*◊ jedinstvenog sustava praćenja poslovanja i kvalitete.*

**IZMJENA PRIJEDLOGA**

Dodati:

* Usklađivanje konzorcionalne nabave pristupa elektroničkim izvorima (konzorcijske)

**52.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 35. (2)…*

*Matična djelatnost obuhvaća:*

*- stručni nadzor nad radom knjižnica*

*-  pružanje stručne pomoći vezane uz osnivanje i prestanak rada knjižnica*

*- planiranje i unapređivanje djelatnosti knjižnica i njihovog međusobnog povezivanja i   uključivanja u jedinstven knjižnični sustav Republike Hrvatske.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 35, st. 2. dopuniti i izmijeniti tako da glasi:

Matična djelatnost obuhvaća:

- pružanje stručne pomoći i davanje uputa za rad, uključujući poslove kod osnivanja i prestanka knjižnica i kod revizije i otpisa knjižnične građe

- stručni nadzor matične knjižnice nad svim elementima poslovanja uključenih knjižnica,

- brigu matične knjižnice o stručnom usavršavanju uključenog knjižničnog osoblja,

- izgradnju knjižničnih sustava unutar područja matičnosti i njihovo povezivanje u jedinstven knjižnični sustav Republike Hrvatske

- vođenje dijela knjižničnog poslovanja uključenih knjižnica ukoliko se na taj način racionalnije koriste njihovi materijalni i ljudski resursi.“

**OBRAZLOŽENJE:**

Analiziranjem prakse uspješnih ishoda matične djelatnosti od 1960-ih godina do danas, nameće se drukčija kategorizacija njezinog sadržaja.

**53.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

U glavi VIII u čl. 36. i 37. regulira se Hrvatsko knjižnično vijeće na neadekvatan način koji rad tog tijela koje niti sada nije potpuno funkcionalno i ravnopravno uključeno u javnopravnu djelatnost, dodatno čini otežanim i onemogućava njegovu stručnu inicijativu.

Bez detaljnog navođenja teksta, *svaki dosadašnji prerogativ iz čl. 32. i 33. i iz drugih dijelova sadašnjeg Zakona koji sadrži riječ "predlaže" ili se ukinuo ili pretvorio u "daje mišljenje*".

Sastav Hrvatskog knjižničnog vijeća iz čl. 37. također je neadekvatan i mogućnost imenovanja samo jednog člana od strane stručnog udruženja (HKD) prema st. 2. istog članka, kao i ljudi iz djelatnosti koje uopće nisu knjižničarske (obrazovanje, znanost) daljnji rad takvog tijela čini nepotrebnim, jer ga može zamijeniti i samo ministarstvo.

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Prema odredbama sadašnjeg Zakona usuglašen, Članak 36. trebao bi glasiti:

Hrvatsko knjižnično vijeće je savjetodavno tijelo pri ministarstvu nadležnom za poslove kulture **i ministarstvu nadležnom za poslove znanosti i obrazovanja** koje obavlja stručne i druge poslove knjižnične djelatnosti u skladu s odredbama ovoga Zakona, a osobito:

- razmatra stanje u knjižničnoj djelatnosti u Republici Hrvatskoj

- predlaže opće i specifične mjere i programe poticanja razvitka i unaprjeđivanja knjižnične djelatnosti

- PREDLAŽE STANDARDE ZA POJEDINE VRSTE KNJIŽNICA, potiče unaprjeđenje standarda i propisa od značenja za knjižničnu djelatnost

- daje preporuke i mišljenja o pojedinim pitanjima iz područja knjižnične djelatnosti

- vrednuje i predlaže financiranje programskih aktivnosti pravnih osoba iz područja knjižnične djelatnosti

- predlaže dodjeljivanje odgovarajućih stručnih knjižničarskih zvanja prema pravilniku iz članka 32. stavka 4. ovoga Zakona na prijedlog stručnog povjerenstva koje u tu svrhu imenuje ministarstvo nadležnom za poslove kulture o stjecanju zvanja u knjižničarskoj struci

….dodatno ubačeno iz sadašnjeg Zakona:

- predlaže mjere za zaštitu knjižnične građe,

- predlaže program izgradnje i razvitka hrvatskoga knjižničnog sustava,

- predlaže sustav matičnih knjižnica,

- predlaže pravilnik o polaganju i program stručnih ispita knjižničnog osoblja, te članove ispitnog povjerenstva,

…….

- obavlja poslove predviđene ovim Zakonom i drugim propisima, kao i druge poslove koje mu povjeri ministarstvo nadležno za poslove kulture.

S čl. 36. (vezan članak 32). trebao bi glasiti:

(1) već iznad predložena izmjena….

(2) Ministar nadležan za kulturu donosi rješenje o stjecanju viših stručnih knjižničarskih zvanja u skladu s odredbama pravilnika iz stavka 4. ovoga članka **na prijedlog** Hrvatskoga knjižničnog vijeća.

.....

(4) Stručna knjižničarska zvanja te uvjete i način njihova stjecanja propisuje pravilnikom ministar nadležan za kulturu **na prijedlog** **Hrvatskoga knjižničnog vijeća** i uz prethodno mišljenje ministra nadležnog za znanost i obrazovanje.

Članak 37.

Hrvatsko knjižnično vijeće ima sedam članova od kojih je jedan predsjednik, a imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka iz područja knjižnične, znanstvene i obrazovne djelatnosti. Četiri člana vijeća moraju biti iz reda istaknutih knjižničnih djelatnika odnosno iz redova znanstvenih i obrazovnih djelatnika iz znanstvenog polja „knjižničarstvo“.

Članak 37. st. 2. trebao bi glasiti:

(2) Predsjednika Vijeća i jednog člana imenuje ministar nadležan za kulturu. Dva člana imenuje ministar nadležan za znanost i obrazovanje, Rektorski zbor visokih učilišta Republike Hrvatske i Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, a tri člana imenuje Hrvatsko knjižničarsko društvo.

**OBRAZLOŽENJE:**

Dosadašnji rad i pravni okvir Hrvatskog knjižničnog vijeća, kao **stručnog** i savjetodavnog tijela ministarstva kulture, unatoč otežanoj komunikaciji s nadležnim ministarstvom, ipak je davao mogućnost trajno aktivnog doprinosa struke uspostavljanju standarda u ključnim područjima djelovanja knjižnica, posebno putem **izravne inicijative (predlaganja)**. Uzimajući u obzir da školske, visokoškolske i sveučilišne knjižnice, brojčano čine većinski dio knjižnica u RH, te da su djelatnici NSK financirani preko ministarstva znanosti i obrazovanja, smatramo potrebnim da HKV postane i savjetodavno tijelo ministru znanosti i obrazovanja.

Također, nijedno drugo tijelo, osim Hrvatskog knjižničarskog društva, koje doprinosi članove u HKV, nema stručnu mrežu i aktivnosti grupirane po stručnim područjima knjižničarstva (komisije, radne grupe, sekcije). Tako jedino dovoljan broj od struke izabranih članova tijela može osigurati Vijeću donošenje strateških planova, te predlaganje zakonodavne inicijative u vrlo specifičnim područjima poput standarda, zaštite građe, sustava i matične djelatnosti. Hrvatsko knjižnično vijeće u sastavu kakav se predlaže (osobe iz drugih djelatnosti) ovim zakonom nije dovoljno stručno da bi davalo bilo kakva mišljenja o stručnim knjižničarskim poslovima, zaštiti građe ili standardima.

S obzirom na poslove Hrvatskog knjižničnog vijeća navedene u čl. 13, st. 2 i st. 3 tj. davanje mišljenja u vezi standarda za različite vrste knjižnica, **nužno je da većina članova Hrvatskog knjižničnog vijeća budu istaknuti stručnjaci iz područja knjižničarstva. Istaknuti stručnjaci iz područja znanstvene (osim ako se ne radi o informacijsko-komunikacijskim znanostima) i obrazovne djelatnosti nisu kompetentni za davanje mišljenja o standardima za posebne vrste knjižnica. Također, i s obzirom na poslove HKV navedene u čl. 36. nužan je dolje predloženi sastav HKV-a.**

Kao primjer, prema Zakonu o muzejima u čl. 36. (4) *Za predsjednika i članove Hrvatskoga muzejskog vijeća imenuju se osobe koje su istaknuti stručnjaci u području od značenja za muzejsku djelatnosti.*

Dokidanje zakonodavno-inicijativnih prava HKV-a, kao i uvođenje dodatnog broja osoba kao većinskog sastava Vijeća diskrecijskom odlukom ministra, kojima djelovanje ne izvire iz rada stručnih udruga, postojanje Vijeća čini nepotrebnim, jer bi takvo HKV ministarstvo kulture moglo i raspustiti i unutar svojih službi pokušati prerasporediti te usko specifične dužnosti unaprjeđivanja struke. Nerealno je, naravno, očekivati da će to, za struku nužno, unaprjeđivanje djelatnosti koju samo deklarativno priznaje kao javnu službu, biti moguće i tim smanjenjem ovlasti HKV, još manje kroz samo ministarstvo. No, s obzirom da ministarstvo Prijedlogom zakona djelatnost ne smatra javnim interesom iako je, kontradiktorno tom stavu, smatra i dalje javnom službom, što povlači i javni interes, u skladu s tim je i činjenica da HKV više neće moći funkcionirati kao istinski stručno tijelo, dijelom i savjetodavno.

**54.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 38..*

*Pod obveznim primjerkom, bez obzira na medij, podrazumijevaju se sljedeće vrste publikacija: knjige, serijske publikacije  (novine, časopisi, zbornici radova,  godišnjaci  i slično), službene publikacije, glazbene zvučne snimke, neglazbene zvučne snimke, notirana glazba,  zemljopisne i druge karte, slikovna djela (reprodukcije slikovnih umjetničkih djela, grafike, plakati, razglednice i slično), multimedija, kompleti, mikrooblici, sitni tisak (brošure, letci, tiskanice, prospekti, katalozi,  programi, kalendari i slično), elektroničke jedinice građe.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Preuzeti iz trenutno važećeg zakona, jer daje točniju i jasniju definiciju.

**55.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 39...*

*Obvezni primjerak prikuplja se u svrhu:*

*◊ stvaranja nacionalne zbirke knjižnične građe kao kulturnog dobra*

*◊ izrade nacionalne bibliografije*

*◊ vođenja statistike o nacionalnoj nakladničkoj produkciji*

*◊ pohrane i zaštite građe u svrhu njezine trajne dostupnosti korisnicima*

*◊ izgradnje zavičajnih/regionalnih zbirki, te zbirki službenih publikacija*

*◊ izgradnje Hrvatske digitalne knjižnice.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Članak 39. dopuniti i izmijeniti tako da glasi:

Obvezni primjerak služi nacionalnom javnom interesu da se prikupi, zabilježi, očuva i osigura dostupnost objavljene zabilježene baštine nacije, a posebno:

- stvaranju nacionalne zbirke knjižnične građe kao javne imovine i kulturnog dobra

- izradi i objavljivanju nacionalne bibliografije

- osiguranju građanima i istraživačima u zemlji i inozemstvu pristupa istraživačkoj zbirci objavljenog materijala u Hrvatskoj

- osiguranju vidljivosti nakladničke produkcije knjižarima i knjižničarima u zemlji i inozemstvu te dugoročne raspoloživosti objavljenih publikacija njihovim autorima i nakladnicima odnosno proizvođačima.

(2) Županije, gradovi i općine razvijaju interne sustave obveznog primjerka u svrhu stvaranja regionalnih/zavičajnih zbirki.“

**OBRAZLOŽENJE**

U tekst zakona prenijeti UNESCO-ve smjernice. Osim toga, neki pojmovi nisu nigdje definirani, kao npr. što se podrazumijeva pod Hrvatskom digitalnom knjižnicom.

**56.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 40...*

*(1) Nakladnik koji ima sjedište u Republici Hrvatskoj i izdaje ili proizvodi tiskane publikacije, publikacije na elektroničkom prijenosnom mediju ili u drugim materijalnim oblicima iz članka 38. ovoga Zakona namijenjene javnosti, dužan je od te građe o svom trošku, a najkasnije u roku od 30 dana po završetku tiskanja, umnažanja ili proizvodnje, dostaviti Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu dva primjerka publikacija u analognom obliku, jedan primjerak depozitnoj knjižnici izvan Zagreba te propisani broj primjeraka građe za druge knjižnice sukladno pravilniku koji uređuje obvezni primjerak, a koji donosi ministar nadležan za kulturu  uz mišljenje Hrvatskog knjižničnog vijeća.*

*(2) Svaki nakladnik dužan je u roku iz stavka 1. ovoga članka dostaviti još po jedan primjerak građe matičnoj knjižnici na području županije na kojoj je njegovo sjedište radi stvaranja zavičajne zbirke. Tiskar s područja jedne županije koji tiska za nakladnika iz druge županije dužan je u istom roku jedan primjerak dostaviti matičnoj knjižnici na području županije na kojoj je njegovo sjedište.*

*(3) Obvezni primjerci moraju biti ispravni i potpuni, u obliku u kojem su namijenjeni prodaji i raspačavanju.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**OBRAZLOŽENJE:**

Pitanje obveznog primjerka po prirodi ne spada u zakon o knjižnicama, već onaj o nakladničkoj djelatnosti.

**57.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 41...*

*Nakladnik koji ima sjedište u Republici Hrvatskoj i izdaje online publikacije (e-knjige, e-serijske publikacije), dužan je obavijestiti Nacionalnu i sveučilišnu knjižnicu u Zagrebu o postojanju i objavljivanju publikacije  i dostaviti metapodatke i građu u propisanom formatu.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**OBRAZLOŽENJE:**

Pitanje obveznog primjerka po prirodi ne spada u zakon o knjižnicama, već onaj o nakladničkoj djelatnosti.

**58.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 42 (1)...*

*Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu postupa s obveznim primjerkom sukladno odredbama pravilnika iz članka 40. stavka 1. ovoga Zakona.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**OBRAZLOŽENJE:**

Predloženo je brisanje čl. 40. u cijelosti.

**59.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 43 (1)...*

*Stručni nadzor nad radom knjižnica obavlja matična knjižnica ili druga knjižnica koju ministarstvo nadležno za poslove kulture ovlasti.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 43, st. 1. izmijeniti na način da glasi: Stručni nadzor nad radom knjižnica obavlja matična knjižnica.

**OBRAZLOŽENJE:**

Nije obrazloženo zašto se omogućuje da stručni nadzor ne provodi matična knjižnica. Razlog ne može biti taj da se unaprijed predviđa da neće biti imenovana matična knjižnica, jer onda unaprijed predviđamo da se neće provoditi ovaj zakon.

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*U članku 44. ne spominje se izrijekom tko ima nadzor nad radom znanstvenih, školskih, visokoškolskih i sveučilišnih knjižnica.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Predlaže se dopuna novim stavkom (4) na sljedeći način:

(4) Nadzor nad zakonitošću rada i općih akata znanstvenih, školskih, visokoškolskih i sveučilišnih knjižnica obavlja ministarstvo nadležno za poslove znanosti i obrazovanja.

**60.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 46. (1)*

*Novčanom kaznom od 5.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj knjižnica te pravna osoba u čijem se sastavu nalazi knjižnica koja:………*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Dodati: 5) općina i grad koji nisu osnovali i financirali narodnu knjižnicu iz članka 11. st. 2. ovoga Zakona godinu dana od njegovog stupanja na snagu

**OBRAZLOŽENJE**

Člankom 11. propisana je navedena obveza općina i gradova s više od 3000 stanovnika da osnuju narodnu knjižnicu, ali ne i bilo kakva sankcija u slučaju da je ne osnuju.

**61.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 47...* donosi kaznene odredbe koje se tiču nakladnika i tiskara.

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Brisati.

**OBRAZLOŽENJE:**

Pitanje obveznog primjerka po prirodi ne spada u zakon o knjižnicama, već onaj o nakladničkoj djelatnosti.

**62.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 50. (3)*

*Do stupanja na snagu propisa iz stavka 1. i 2. ovoga članka primjenjivat će se:*

*- Pravilnik o upisniku knjižnica i knjižnica u sastavu (Narodne novine, broj 139/98. i 25/17.)*

*- Standardi za narodne knjižnice u Republici Hrvatskoj (Narodne novine, broj 58/99.)*

*- Pravilnik o uvjetima i načinu stjecanja stručnih zvanja u knjižničarskoj struci (Narodne novine, broj 28/11., 16/14., 60/14. – Ispravak i 47/17.)*

*- Pravilnik o matičnoj djelatnosti knjižnica u Republici Hrvatskoj (Narodne novine, broj 43/01.)*

*- Pravilnik o reviziji i otpisu knjižnične građe (Narodne novine, broj 21/02.)*

*- Pravilnik o zaštiti knjižnične građe (Narodne novine, broj 52/05.)*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Dodati standarde za visokoškolske, specijalne i školske knjižnice.

**63.**

**TEKST PRIJEDLOGA ČLANKA**

*Članak 51.*

*Ministar nadležan za kulturu predložit će Vladi Republike Hrvatske donošenje nacionalnog plana razvitka knjižnica i knjižnične djelatnosti iz članka 13. stavka 3. ovoga Zakona u roku od dvanaest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.*

**IZMJENA I DOPUNA PRIJEDLOGA**

Čl. 51. izmijeniti i dopuniti tako da glasi:

Ministar nadležan za kulturu donijet će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona standarde iz članka 13. stavka 2. podstavka 1. ovoga Zakona, a ministar nadležan za znanost i obrazovanje donijet će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona standarde iz članka 13. stavka 2. podstavka 2. ovoga Zakona.

**64.**

**PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**

Dodati čl. 54., koji glasi: **Odredbe ovog zakona koje se odnose na reguliranje obveznog primjerka primjenjivat će se do donošenja Zakona o obveznom primjerku.**

U Zagrebu, 06. srpnja 2018.

Stručni odbor Hrvatskog knjižničnog društva

**AD 4. Programi HKD-a za prijavu na Poziv za predlaganje programa javnih potreba u kulturi Republike Hrvatske za 2019. godinu**

Zrinka Udiljak Bugarinovski, predsjednica Stručnog odbora HKD-a izvijestila je članove Stručnog odbora o svim predloženim programima za 2019. godinu. Predloženi programi temelje se, više-manje, na dosadašnjim prijavljivanim i redovnim programima te redovnim stručnim skupovima. Natječaj Ministarstva kulture još nije raspisan, a kada bude, prema uvjetima natječaja prijavljivat će se i predloženi programi. Otvorena je rasprava o predloženim programima.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nosioci | Naziv | Mjesto i vrijeme | Troškovi |
| 1. | Komisija za knjižnične usluge za djecu i mladež, KGZ - Knjižnica Medveščak | Stručni skup „Sadržajna obrada i klasifikacija građe u dječjoj knjižnici“ | Zagreb, 29. ožujka 2019. | 10.000 MK 8.000 Grad Zagreb |
| Ukupno 18.000 |
| 2. | Komisija za knjižnične usluge za djecu i mlade | Nacionalna kampanja za poticanje čitanja djeci od rođenja *ČITAJ MI!* | 2019. | 10.000 MK 2.000 donatori 2.000 vl. sredstvaUkupno 14.000 |
| 3. | Kom. za srednjošk. knjižnice, Kom. za osnovnošk. knjižnice, Kom. za knjiž. usluge za djecu i mladež | Dan bajke sa školom pripovijedanja bajki *Baj(kaj)mo, i pri(ča)jmo s ma(što)m*  | Krapina, ožujak 2019. | 10.000 MK 4.000 županija  3.000 Grad Krapina 4.000 donatori Ukupno 21.000 |
| 4. | Komisija za pravne i srodne knjižnice  | Okrugli stol „Značaj pravnih i srodnih knjižnica za dostupnost i promociju pravnih informacija u široj društvenoj zajednici“ | Split, ožujak 2019. | 10.000 MK 5.000 Prav. fak. SplitUkupno 15.000 |
| 5. | Komisija za nabavu knjižnične građe i međuknjižničnu posudbu | Izgradnja, upravljanje i evaluacija zbirki | Zagreb, travanj 2019. | 20.000 MK |
| 6. | Sekcija za visokoškolske i specijalne knjižnice | 16. dani specijalnih i visokoškolskih knjižnica | Lovran, 15.-18. svibnja 2019. | 15.000 MK45.000 kotizacije70.000 donatoriUkupno 130.000 |
| 7. | Komisija za pokretne knjižnice  | 14. okrugli stol o pokretnim knjižnicama u RH i 8. festival hrvatskih bibliobusa Bibliobus, štA da?! Kultura u pokretu | Rijeka, 7. i 8. lipnja 2019.  | Ukupno 50.000 |
| 8. |  | IFLA CPDWL SATELLITE MEETING 2019 ZAGREB | Zagreb, 19.-20. kolovoza 2019. | 38.000 MK10.500 Grad22.500 NSK i KGZ 5.000 donatoriUkupno 76.000 |
| 9. | Radna grupa za manjinske knjižnice | Okrugli stol „Knjižnice za druge i drugačije“ | Zagreb, rujan 2019. | 10.000 MK 2.000 GradUkupno 12.000 |
| 10. | Kom. OPP, Kom. za NK, Kom. za čitanje, Kom. za aut. pravo i otv. pristup, Kom. za knj. usluge za djecu i mladež, GK | 16. okrugli stol za knjižnične usluge za osobe s posebnim potrebama "Zatvorske knjižnice kao partneri u rehabilitaciji i obrazovno-kulturnom životu zatvorenika"  | Zagreb, 27. rujna 2019. | 15.000 MK15.000 Grad ZagrebUkupno 30.000 |
| 11. | Kom. za knjiž. usluge za osobe s posebnim potrebama | Nacionalna kampanja za osobe sa teškoćama čitanja i disleksijom „I ja želim čitati“ | 2019. | 24.000 MK14.400 MZO 5.000 vl. sredstvaUkupno 43.400 |
| 12. | Kom. za srednjoškolske knjižnice, Kom. za osnovnoškolske knjižnice | 10. okrugli stol za školske knjižnice „Njegovanje hrvatske kulturne baštine kroz programe školske knjižnice“  | Varaždin, listopad 2019. | 10.000 MK 3.000 županija  4.000 Grad  3.000 sponzori Ukupno 20.000 |
| 13. | Komisija za upravljanje | 7. okrugli stol "Knjižnice i suvremeni menadžment: Korištenje EU fondova u knjižnicama - izazovi i prepreke" | Zagreb, studeni 2019. | 10.000 MK 2.000 donatori 5.000 EK u RHUkupno 17.000 |
| 14. |  | Dan hrvatskih knjižnica | 11. studenoga 2019. | 18.000 MK10.000 vl. sredstvaUkupno 28.000 |
| 15. | Komisija za slobodan pristup informacijama  | 19 . okrugli stol o slobodnom pristupu informacijama „Neutralnost interneta, „zero—rating“ i otvoreni pristup informacijama“ | Zagreb, 8. prosinca 2019. | 15.000 MK10.000 Grad Zagreb10.000 vl.sredstvaUkupno 35.000 |
| 16. | Komisija za čitanje | ČITANJE – POTICANJE I ISTRAŽIVANJE: projekti, programi i istraživanja poticanja čitanja i pismenosti – stvaranje hrvatske baze podataka | 2019. |  |
| 17. |  | VBH | 2019. | 40.000 MK15.000 MZOS45.000 vl. sredstva |
| Ukupno 100.000  |
| 18. |  | Suradnja s Društvom mađarskih knjižničara  | srpanj 2019. | 6.100 MK |
| 19. |  | IFLA  | Atena, Grčka, 24. – 29. kolovoza 2019. |  27.900 MK20.346 vl.sredstvaUkupno 48.246 |
| 20. |  | EBLIDA  | , svibanj 2019. |  7.750 MK |
| 21. |  | Godišnja konferencija Bibliotekarskog društva Srbije (BDS) i Sajam knjiga  | Beograd, listopad 2019. |  2.300 MK |
| 22. |  | Godišnja konferencija (BAM)  | Sarajevo, listopad 2019. |  3.600 MK |
| 23. |  | 15. dani specijalnih i visokoškolskih knjižnica : zbornik radova | 2019. | 15.000 MK10.000 MZOS19.000 vl.sredstvaUkupno 44.000 |
| 24. |  | 18 . okrugli stol o slobodnom pristupu informacijama : zbornik radova | prosinac 2019. | 12.000 MK 6.000 vl. sredstvaUkupno 18.000 |
| 25. |  | Redovna djelatnost HKD-a | 2019. | 299.437,32 MK103.000,00 vl.sredstvaUkupno 402.437,32 |
| 26. |  | Informatizacija | 2019. | 5.099 MK |

Predloženi programi za 2019. godinu koje su komisije i radne grupe predložile za prijavu *na Poziv za predlaganje programa javnih potreba u kulturi Republike Hrvatske za 2019. godinu* jednoglasno su prihvaćeni.

**AD 5. Razno**

Pod točkom Razno nije bilo ništa.

Zapisnik sastavila:

**Tina Matošević, poslovna tajnica HKD-a**